

СПРАВЕДЛИВОСТЬ И МОДЕРНИЗАЦИЯ В РОССИИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ ВЗГЛЯД

О книге Г. Ю. Канарша

«Справедливость, демократия, капитализм: пути модернизации России».
М.: ЛЕНАНД, 2020

Николай Борисович Афанасов

Младший научный сотрудник сектора социальной философии,
Институт философии РАН,
109240, Российская Федерация, Москва,
ул. Гончарная, 12/1, каб. 413
E-mail: n.afanarov@gmail.com

Рассматриваются наиболее важные идеи книги социального философа, специалиста по теории модернизации Г. Ю. Канарша. Книга посвящена анализу российской модернизации и ее перспектив в XXI в., специфике российского общества и национального характера, играющих важную роль в развитии страны. Подчеркивается новаторский подход автора к анализу российской модернизации, совмещение культурцентристского и естественно-научного подходов к пониманию специфики российского социума. Рецензент акцентирует внимание на том, что анализируемый труд способствует обновлению дискуссии о зашедшей в тупик российской модернизации. В этом отношении работа вносит важный вклад в социально-философское осмысление российской современности и недавнего прошлого.

Ключевые слова: модернизация; социальная философия; национальный характер; Россия; культур-центризм; справедливость; капитализм, демократия.

DOI 10.17323/2658-5413-2020-3-3-230-239

Осмысление национальной модели модернизации до некоторого времени было ключевой задачей современной социальной философии на русском языке. Наибольшее количество работ по указанной теме выходило в начале нового тысячелетия вплоть до середины 2010-х гг. Многие важные труды появились в 1990-е гг. (см.: Федотова, 1997; Ахиезер, 1998). В первую очередь это связано с тем, что новому российскому государству требовалось осмыслить избранный после распада СССР вектор капиталистического развития, понять причины успеха экономического развития других стран и собственного отставания. Осуществлялись поиски необходимых, реально работающих решений. Помимо

прочего, мышление о модернизации соотносилось с традицией русской философии национальной истории в том виде, как она формировалась с начала XIX в. Несколько упрощая общую картину, можно сказать, что анализ *необходимости* или *путей* модернизации стал переложением старых дискуссий славянофилов и западников на язык современной социальной теории.

Впрочем, в последние годы интерес к теме модернизации явно ослаб. Важная обзорная работа «История модернизации как предмет социально-философского анализа» (см.: Федотова, Колпаков, 2014), в которой обобщены как западные, так и российские подходы к модернизации в социально-философском ключе, тому свидетельство: такого рода ретроспективный методологический анализ осуществляется именно тогда, когда накал дискуссии спадает. Либо размышления о модернизации сместились в методологическую плоскость, либо само понятие стало подвергаться критике.

Одна из особенностей социальной философии состоит в наличии очевидного прикладного аспекта дисциплины. Соответственно, в условиях произошедшего в последние годы оттеснения модернизационного дискурса на второй план тема, как может показаться, утрачивает актуальность. Но это только видимость.

Во-первых, если мы обратимся к российской академической философии и даже публицистике, то обнаружим, что социально-философское осмысление путей движения России в современности не превратилось в маргинальный сюжет. Многие видные ученые, среди которых можно назвать имена Валентины Федотовой, Бориса Межуева, Ирины Сиземской, Сергея Никольского, Юрия Резника, ранее работавшие над проблемой, все также продолжают обдумывать развитие России в XXI в., используя, однако, уже иной понятийный аппарат. К примеру, «Российский проект цивилизационного развития» (Смирнов, Шевченко, 2019), с нашей точки зрения, посвящен классическим для теорий модернизации вопросам, переопределенным в новой системе координат.

Во-вторых, проблема модернизации в России не может устареть, по крайней мере пока сама модернизация в приемлемом для общества виде не завершена. В пользу этого тезиса свидетельствует как история российской социальной мысли, инерция которой продолжает оказывать влияние на современных авторов, так и реальное положение дел в экономике, социальной и политических сферах.

Говоря об актуальном состоянии российского общества, Г. Ю. Канарш, автор одного из последних важных исследований по теме модернизации «Справедливость, демократия, капитализм: пути модернизации России в XXI веке», опубликованном в 2020 г., пишет: «<...> модернизация сегодня происходит — и это видно по самым разным российским регионам, — однако главным ее субъектом выступает не государство, а само население России, прежде всего новый российский средний класс (хотя и не только он). Таким образом, понятие модернизации,

несмотря на все имевшиеся ранее возражения в отношении этого термина, кажется наиболее предпочтительным для анализа характера социальных трансформаций в современной России» (Канарш, 2020: 9). Отталкиваясь от нашей оценки состояния дискурса модернизации в современной социальной философии, скажем, что книга Канарша может вдохнуть новую жизнь в дискуссию, о чем и пойдет речь.

Предметом исследования выступает российская модернизация на постсоветском этапе. Работа подразделена на четыре больших раздела: «Модернизация: фактор национальной психологии», «Модернизация и справедливость», «Модернизация современной российской экономики и общества», «К методологии естественно-научного подхода в социальном знании». Как видно из структуры работы, автор выделяет несколько ключевых аспектов, важных для понимания трудностей и неуспеха российских попыток модернизации. Последний тезис требует некоторого комментария, поскольку позиция автора сложнее, чем может показаться на первый взгляд. Признавая проблемы модернизации экономической и политической сфер в последние десятилетия, Канарш полагает, что не следует относить их к «...концепции “российского недоразвития”, которой придерживаются многие отечественные исследователи» (Канарш, 2020: 11). Тем самым ученый встает на путь социально-философского мышления: в рамках этой парадигмы предлагаются продуктивные варианты реализации проекта, которые должны опираться на эмпирически фиксируемые характеристики российского общества.

Первый раздел включает в себя историко-методологические замечания о теории модернизации, главным образом возвращающие нас к особенностям соответствующих процессов. Впрочем, сразу привлекает внимание методология исследования, а именно апелляция к «национально-психологическим» предпосылкам в развитии государств, к характеру народов. В сущности, было бы уместно вспомнить ремарку М. Вебера, данную им в предварительных замечаниях к работе «Протестантская этика и дух капитализма» в отношении того, как научно можно было бы зафиксировать различия в этом предмете. Вебер пишет, что антропология — в нее немецкий классик включает и элемент психологического исследования — могла бы, достигнув должной степени развития, оказаться полезной в будущем: «Поскольку определенные типы рационализации мы постоянно обнаруживаем на Западе, и только там, даже в тех сферах жизненного поведения, которые (как будто) развиваются независимо друг от друга, легко может сложиться впечатление, что основой этого служат *наследственные* качества. Автор данной работы признает, что лично, по своим субъективным воззрениям, он склонен придавать большое значение биологической наследственности» (Вебер, 2006: 17).

Соответственно, дело будущего — отыскать естественно-научное начало в том, как формируется, трансформируется и ретранслируется характер народов. Безусловно, когда это возможно. Канарш обращает внимание читателя, что многие классики социальной философии в поисках средств универсализации дисциплины размышляли в подобном ключе. Культур-центризм — доминирующий подход в области аналитики теории модернизации (см., к примеру: Федотова, 2019), однако указано, что «<...> с точки зрения нашего подхода в сегодняшнем возвышении ряда стран незападного мира ключевыми оказываются факторы иного порядка — *природно-характерологические*» (Канарш, 2020: 23). Для определения национального характера российского народа Канарш помещает Россию — заметим, вполне в традиционном для русской философской традиции виде, — *между* Западом и Востоком, то есть протестантизмом и конфуцианством. В рамках компаративистского анализа автор демонстрирует, что российский трудовой этос, отличный от восточного и западного, не следует понимать как дефектный или принципиально ущербный. Это оптимистическое настроение отличает работу, в которой Канарш демонстрирует виртуозное владение материалом дискуссий последних десятилетий. Каждое его полемическое замечание направлено на обобщенную в социально-философском ключе и актуальную интеллектуальную позицию, авторство которой можно установить, прибегнув к ссылочно-справочному аппарату монографии.

Полемический характер работы обращает на себя внимание сразу в двух важнейших аспектах. Во-первых, автор ставит под сомнение смещение внимания социальных наук в сторону культур-центризма, а во-вторых, указывает, что в российском национальном характере может присутствовать нечто, способное обеспечить конкурентное преимущество в процессе столь необходимой экономической, политической и социальной модернизации. Последнее обстоятельство весьма интересно и подробно раскрывается в книге.

Логика обеих претензий ясна и, на наш взгляд, оправдана. В самом деле, кризис идей в области теории российской модернизации требует разрешения. Смена исследовательской оптики может оказаться полезной, особенно если общепринятая методология достаточно долго не приносила значимых результатов. Указание на невозможность модернизации и архаический, патерналистский характер русской культуры (см.: Давыдов, 2018; Веряскина, 2019) сложно назвать достойным результатом интеллектуальной работы. Помимо прочего, не следует забывать и о прикладном значении социальной философии: она имеет не только задачу фиксации определенного положения дел, но и проективный аспект. Размышление об ограничениях или невозможности модернизации не несет никакого практического смысла, если модернизация — цель общества или государства. Напротив, убежденность Канарша, что в российском национальном характере

есть нечто, предопределяющее успех иной, *незападной* модели модернизации, по меньшей мере заслуживает того, чтобы быть замеченной. В конце концов, это не только работает на развитие теории, но и может иметь практические следствия.

Канарш выделяет несколько важных особенностей русского национального характера: сострадательность, сердечность, душевность, жалостливость, совестливость, непрактичность. Однако для проведения социально-философского анализа он останавливается на ключевой, с его точки зрения, характеристике российского менталитета — дефензивности. Прибегая к естественно-научной методологии, Канарш неоднократно обращается к этому термину, который заимствует из характерологической креатологии, развиваемой психиатром Марком Бурно: «Россия <...> отличается иной преобладающей структурой характера — чаще *реалистическими (материалистическими) характерологическими особенностями*, с выраженной *дефензивностью* (мягким переживанием своей неполноценности)» (Канарш, 2020: 32). В сущности, незнакомого с характерологической креатологией человека удивляет, насколько естественно-научный подход сближается с культур-центристской парадигмой осмысления национального характера. Читателю, знакомящемуся с пассажами, предметно посвященными этим вопросам, на ум придет и классическая русская литература (тот же персонаж Ильи Обломова из одноименного романа И. А. Гончарова), и сюжеты из начальной истории развития капитализма в России. Мы считаем, что это весьма интересный и новаторский прием. В рамках рецензии остановимся на этом тезисе, предоставив возможность читателю, заинтересовавшемуся подходом Канарша, самому более предметно ознакомиться с его реализацией.

Помимо ясности и новаторства методологии, автор работы весьма обоснованно и четко формулирует ответ на тот вопрос, который вместе с модернизацией волновал российское общество последние десятилетия. Речь идет о национальной идее. Канарш убедительно показывает, с опорой на социологические исследования, что *справедливость* является краеугольным камнем мышления российского общества о самом себе. Однако мышление о справедливости имеет в России свои особенности: «Итак, согласно выводам социологов, справедливое общество в представлениях россиян — это общество равных возможностей, в котором существуют неравенства, но они рассматриваются как справедливые и необходимые с точки зрения развития экономики» (Канарш, 2020: 167). Приведенная цитата важна сразу в нескольких отношениях. Помимо требования справедливости, указывается, что для россиян отнюдь не характерны представления о неважности экономического или социального развития. Напротив, российское общество в нем внутренне заинтересовано.

Не только тяга к справедливости в вопросе о распределении богатств попадает в фокус рассмотрения автора. Помимо экономического и социального неравен-

ства, российское общество, что с прискорбием констатирует автор, отличается вопиющей несправедливостью в политическом смысле. Требование справедливости как национальная идея не получает реализации в современном российском социуме. Этот вывод подчеркивает и французский экономист Тома Пикетти, приводящий колоссальное экономическое неравенство в России в качестве одного из самых показательных примеров социального расслоения в мире (Piketty, 2019: 107). Неутешительные констатации, впрочем, имеют особый эвристический потенциал для социальной мысли. Очевидно, что российское общество стремится измениться, основываясь на собственных характерологических особенностях. Соответственно, теории его модернизации должны отталкиваться именно от них, их внутренней динамики, учитывая в первую очередь справедливость как основную идею и непрагматические особенности национального мировоззрения. Очевидный факт, что модернизация по западно-протестантскому или восточно-конфуцианскому образцам (Япония, Китай, Юго-Восточная Азия, Южная Корея) потерпела в нашей стране неудачу, должен вести не к отказу от использования теории и концептуальной сетки демократии и капитализма, а к переосмыслению причин самой неудачи. Именно отсюда, в результате новых подходов к проблеме, которые предлагает Канарш, может вырасти решение.

Смелая сторона работы — указание на некомпетентность российских элит, неспособных провести успешную модернизацию в жизнь: «<...> когда нарушена социализирующая функция, массы начинают идти дорогой не совершенствования, но, напротив, дорогой духовного оскудения и варваризации. Что, думается, в полной мере можно наблюдать в условиях российского постсоветского развития. Думается, концепция элит испанского философа (Ортеги-и-Гассета. — Н. А.) представляет собой не просто ценность из истории идей, но она способна дать нам важный ориентир в условиях нынешнего социально-политического развития» (Канарш, 2020: 205).

Неудачи демократического проекта могут разочаровать исследователя, придерживающегося ценностного подхода, ввести в ступор и поставить перед ложной дилеммой поиска иных вариантов реализации. Ценностный подход предполагает, что социальная философия как дисциплина не только занимается историческим анализом общественных процессов в связи с господствующими на некоторый момент идеями, но и предполагает возможность вынесения валютивного суждения о характере происходящего (Павлов, 2018: 167). Таким образом, социальная философия возвращает себе право критиковать существующую действительность и мыслить в утопическом ключе.

Пожалуй, лучше всего общее настроение книги и ее идею передает вот это замечание автора, которое может избавить работу от возможной поспешной критики и упреков в пессимизме: «...нам, русским, надо стараться более тщательно

изучать свои национальные (в том числе национально-психологические) особенности с тем, чтобы, осторожно перенимая западный опыт, постепенно создавать *основы собственного проекта политического устройства* (если и не вполне демократическое в классическом, западном понимании, то хотя бы с *существенными элементами* западноевропейской демократии)» (Канарш, 2020: 233). Книга Канарша, несмотря на указанное отсутствие у россиян аналогичных западным черт национального характера, может считаться одним из самых перспективных исследований возможностей российской модернизации. Канарш следует философскому призыву смело прибегать к разным методологическим стратегиям (см.: Пружинин, Щедрина, 2014).

В завершении скажем несколько слов о немаловажной формальной стороне проведенного исследования. Книга Канарша «Справедливость, демократия, капитализм: пути модернизации России в XXI веке» включает в себя переработанные публикации автора за последние несколько лет. Однако это не должно настораживать читателя, поскольку материалы были подвергнуты значительной переработке. В результате книга лишена тех досадных недостатков, которые часто можно встретить в монографиях, собранных из публикаций разных лет. В заслугу автору следует поставить научный стиль изложения: точность формулировок и выверенная структура повествования делают чтение легким и интересным. Главное же достоинство в том, что дискуссия о модернизации в России выводится из методологического тупика: открываются новые возможности в, казалось бы, бесперспективном обсуждении особенностей национального характера. Канарш проработал, кажется, весь массив литературы, релевантной предмету исследования. Это делает книгу еще более ценной, поскольку, помимо оригинального исследования и авторской позиции, автор снабжает занимающегося проблемой ученого исчерпывающим анализом взглядов и подходов к проблеме, а также актуальной литературой.

Все перечисленное важно, но, с нашей точки зрения, самое большое достижение автора — реактуализация модернизационного дискурса на новых теоретических основаниях. Наивно полагать, что Россия и российское общество в XXI в. откажутся от модернизации. О перспективах предложенного подхода мы сможем судить некоторое время спустя. По меньшей мере книга побуждает к живому движению мысли и предметной дискуссии, которые и характеризуют настоящую социальную философию.

Литература

- Ахиезер А. С.** (1998) Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России). В 2-х тт. Новосибирск: Сибирский хронограф.
- Вебер М.** (2006) Предварительные замечания // Вебер М. Избранное: протестантская этика и дух капитализма / пер. с нем.: М. И. Левина, П. П. Гайдено, А. Ф. Филиппов. 2-е изд., доп. и испр. М.: РОССПЭН. С. 7–17.
- Веряскина В. П.** (2019) Будущее как проблема: методология исследования и возможные сценарии развития // Личность. Культура. Общество. Т. XXI. № 3–4. С. 160–168.
- Давыдов А. П.** (2018) Душа Гоголя. Опыт социокультурного анализа. М.: Новый хронограф. 264 с.
- Канарш Г. Ю.** (2020) Справедливость, демократия, капитализм: пути модернизации России в XXI веке. М.: ЛЕНАНД. 304 с.
- Павлов А. В.** (2018) Параллаксы лисы: к определению предмета и границ социальной философии // Социологическое обозрение. Т. 17. № 3. С. 149–172.
- Пружинин Б. И., Щедрина Т. Г.** (ред.) (2014) Современные методологические стратегии. Интерпретация. Конвенция. Перевод. М.: РОССПЭН. 256 с.
- Смирнов А. В., Шевченко В. Н.** (2019) Беседа директора Института философии РАН академика А. В. Смирнова с главным редактором журнала В. Н. Шевченко // Проблемы цивилизационного развития. Т. 1. № 1. С. 5–16.
- Федотова В. Г.** (1997) Модернизация «другой» Европы. М.: ИФ РАН. 256 с.
- Федотова В. Г.** (2019) Культур-центризм и процессуальность // Вопросы социальной теории. Научный альманах. Т. XI / Под общ. ред. Ю. М. Резника. М.: Издательство независимого института гражданского общества. С. 80–99.
- Федотова В. Г., Колпаков В. А.** (2014) История модернизации как предмет социально-философского анализа. М.: ИФ РАН. 233 с.
- Piketty T.** (2019) Capital et idéologie. Paris: Édition du Seuil. 1180 p.

JUSTICE AND MODERNIZATION IN RUSSIA: SOCIAL-PHILOSOPHICAL APPROACH

(Review of the publication:
**Kanarsh G. Yu. Justice, Democracy, Capitalism:
The Ways of Russian Modernization in the XXIst Century.**
M.: LENAND, 2020)

Nikolai Afanasov

Junior Research Fellow, Department of Social Philosophy,
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.
12/1 Goncharnaya Street, Office 413, Moscow, Russian Federation, 109240.
E-mail: n.afanasov@gmail.com

The review considers — from the author’s point of view — the most important ideas of the latest book by social philosopher, specialist in the theory of modernization G. Yu. Kanarsh. The book is devoted to the analysis of Russian modernization and its prospects in the XXI century, the specifics of Russian society and national character, which play an important role in the development of the country. The review emphasizes the innovative approach of G. Yu. Kanarsh to the analysis of Russian modernization, the combination of cultural-centered and natural-scientific approaches to understanding the specifics of Russian society. The author of the review focuses on the fact that the analyzed work contributes to updating the discussion about the stalled Russian modernization. In this regard, the work makes an important contribution to the socio-philosophical understanding of Russian contemporaneity and the recent past.

Keywords: modernization, social philosophy, national character, Russia, culture-centrism, justice, capitalism, democracy.

References

- Akhiezer A. S. (1998) *Rossiya: kritika istoricheskogo opyta (sotsiokul'turnaya dinamika Rossii)* [Russia: A Critique of Historical Experience (Social and Cultural Dynamics of Russia)], 2 Vols., Novosibirsk: Sibirsky khronograf (in Russian).
- Davydov A. P. (2018) *Dusha Gogolya. Opyt sotsiokul'turnogo analiza* [Gogol’s Soul. An Essay on Social-Cultural Analyzes], Moscow: Novy khronograf (in Russian).
- Fedotova V. G. (1997) *Modernizatsiya “drugoj” Evropy* [Modernization of the “Other” Europe], Moscow: IF RAN (in Russian).
- Fedotova V. G. (2019) Kul’tur-tsentrizm i protsessual’nost’ [Culture-centrism and Processuality]. *Voprosy sotsial’noy teorii*, t. XI. (ed. Yu. M. Reznik), Moscow, Izdatel’stvo nezavisimogo instituta grazhdanskogo obshchestva, pp. 80–99 (in Russian).

- Fedotova V. G., Kolpakov V. A. (2014) *Istoriya modernizatsii kak predmet sotsial'no-filosofskogo analiza* [History of Modernization as a Subject of Social-philosophical Analyzes], Moscow: IF RAN (in Russian).
- Kanarsh G. Yu. (2020) *Spravedlivost', demokratiya, kapitalizm: puti modernizatsii Rossii v XXI veke* [Justice, Democracy, Capitalism: The Ways of Russian Modernization in the XXIst Century], Moscow: LENAND (in Russian).
- Pavlov A. V. (2018) Parallaksy lisy: k opredeleniyu predmeta i granits sotsial'noy filosofii [The Parallax of the Fox: Towards the Definition of the Subject and Status of Social Philosophy]. *Sotsiologicheskoe obozrenie*, vol. 17, iss. 3, pp. 149–172 (in Russian).
- Pruzhinin B. I., Shchedrina T. G. (eds.) (2014) *Sovremennye metodologicheskie strategii. Interpretatsiya. Konventsiya. Perevod* [Modern Methodological Strategies. Interpretation. Convention. Translation.], Moscow: ROSSPEN (in Russian.).
- Piketty T. (2019) *Capital et idéologie*. Paris: Édition du Seuil.
- Smirnov A. V., Shevchenko V. N. (2019) Beseda direktora Instituta filosofii RAN akademika A. V. Smirnova s glavnym redaktorom zhurnal V. N. Shevchenko [Interview of the Director of the Institute of Philosophy RAS Academician of RAS A. V. Smirnov with the Editor-in-chief V. N. Shevchenko]. *Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya=Civilization Studies Review*, vol. 1, iss. 1, pp. 5–16 (in Russian).
- Veryaskina V. P. (2019) Budushchee kak problema: metodologiya issledovaniya i vozmozhnye stszenarii razvitiya [The Future as a Problem: Methodology of Research and Possible Scenarios of Development]. *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo*, vol. XXI, iss. 3–4, pp. 160–168 (in Russian).
- Weber M. (2006) Predvaritel'nyezamechaniya [Preliminary Observations]. *Izbrannoe: protestantskaya etika i dukh kapitalizma* (transl. from German M. I. Levin, P. P. Gaidenko, A. F. Filippov), 2nd edition, revised and revised, Moscow: ROSSPEN, pp. 7–17 (in Russian).