

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«СЛАВЯНСТВО КАК ПРОБЛЕМА В ТЕКСТАХ СЛАВЯНСКИХ
И РОССИЙСКИХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ XVII–XX ВЕКОВ».
ОБЗОР***

Иван Юрьевич Ильин

Стажер-исследователь Международной лаборатории исследований русско-европейского интеллектуального диалога.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики».

Российская Федерация, 105066, Москва,
ул. Старая Басманная, д. 21, стр. 4.

E-mail: ivan.yur.ilin@gmail.com

Аннотация. Участники международной конференции, организованной и проведенной Международной лабораторией исследований русско-европейского интеллектуального диалога (МЛ РИД) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) 25–26 сентября 2020 года, сосредоточили внимание на теме славянства у русских мыслителей (Достоевский, Тютчев, Чижевский, Герцен, Бицилли, Данилевский и др.), а также на многочисленных пересечениях и взаимовлияниях отечественной мысли и иных славянских интеллектуальных традиций, в особенности польской, сербской и чешской. Особый акцент был сделан на проблеме единства славянских народов. Важнейшую роль в этом процессе сыграло славянофильство, имевшее свои изводы в России, Польше, Чехии и Сербии. В XIX веке произошло самоутверждение славянской Европы.

Ключевые слова: славянство, историософия, мессианизм, христианский универсализм, евразийство, русско-польские отношения, русско-чешские отношения, национальное сознание, межкультурная коммуникация

Ссылка для цитирования: Ильин И. Ю. Международная научная конференция «Славянство как проблема в текстах славянских и российских интеллектуалов XVII–XX веков». Обзор // *Философические письма. Русско-европейский диалог.* 2020. Т. 3, № 4. С. 241–249.

DOI: 10.17323/2658-5413-2020-3-4-241-249

* Статья подготовлена в ходе проведения работы в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации “5-100”.

Научно-исследовательская работа МЛ РИД в 2020 году проходила в рамках общей темы «Россия и славянская Европа». Поэтому данное мероприятие, ставшее вторым большим событием в этом году и своеобразным подведением его итогов, взаимосвязано с весенней конференцией «Российские интеллектуалы-изгнанники в 1919–1945 годах: Прага, София, Белград», на которой обсуждались вопросы пребывания русских интеллектуалов — вынужденных эмигрантов — в странах Восточной Европы после их изгнания из России, их академическая и научная деятельность в новых условиях.

На сентябрьской конференции был совершен определенный переход *от практики к теории*, а именно от описания условий пребывания, быта и деятельности русских мыслителей в славянских странах к непосредственному осмыслению теоретических оснований славянского единства, которые обнаруживаются в их творчестве.

Во вступительном слове заведующий МЛ РИД, профессор, главный научный сотрудник МЛ РИД НИУ ВШЭ *Владимир Карлович Кантор* подчеркнул, что в мире существуют различные институты славяноведения, однако отдельной конференции, посвященной проблемам философского и историософского осмысления феномена славянства, до сих пор не было. И это неслучайно, поскольку славянство стало воспринимать себя как силу, равно как и формулироваться в качестве теоретической проблемы лишь с XIX века, со времен А. С. Пушкина, когда каждый славянский народ уже заявил что-либо о себе в сфере культуры. Нынешняя конференция была призвана поспособствовать восполнению этого значимого пробела. В. К. Кантор также отметил, что на протяжении всей своей истории Россия была связана тесными узами со славянскими народами, выступала в роли их защитницы, но не всегда получала за это благодарность.

Большинство докладов конференции представляли собой попытки интеллектуальной реконструкции темы славянства у тех или иных русских мыслителей. Открылась конференция докладом старшего научного сотрудника ИМЛИ РАН *Анастасии Георгиевны Гачевой*, озаглавленным «Славянство только первое собрание...» (Ф. М. Достоевский). Идея славянского единства в контексте христианского универсализма¹. С опорой на творчество великого русского писателя докладчик показал, что в русской историософии и публицистике славянство зачастую воспринималось как некий первый, промежуточный этап, который должен в итоге привести к собиранию и объединению всех народов на базе христианства. В. К. Кантор в докладе «Федор Тютчев, или Российская Европа как центр Восточной Европы» продемонстрировал, что по обсуждаемому вопросу русский поэт занимал совершенно особую позицию, полемизируя как со славя-

¹ Текст доклада публикуется в этом номере журнала. (Примеч. ред.)

нофилами, так и с европейцами. Историческая система Тютчева, находящаяся между идеей монархии Данте и идеей всемирной теократии В. С. Соловьева, централизуется вокруг понятия «империя», рассматриваемого в качестве исторически транслируемого идеала, к которому должна стремиться Россия. Отсюда логически вытекает первенствующее положение России в Восточной Европе и шире — во всем мире.

Следует отметить, что и Тютчева, и Достоевского роднило неприятие концепции Н. Я. Данилевского, рассмотрению которой был посвящен доклад главного научного сотрудника Института философии РАН (ИФ РАН) и МЛ РИД НИУ ВШЭ *Алексея Алексеевича Кара-Мурзы* «Концепция “славянского культурно-исторического типа” Н. Я. Данилевского: искушения и ловушки Российской государственности». В контексте рассуждений об исторических судьбах славянства докладчик выделил «тему Царь-Града» — обоснование Данилевским исторических притязаний славяно-греческого православного мира во главе с Российской империей на обладание Константинополем и черноморскими проливами. Доцент Университета Нови-Сада (Сербия) *Лазарь Милендиевич* в докладе «Slavia Orthodoxa и Slavia Latina: В. В. Розанов о сближениях и расхождениях между двумя историко-культурными мирами» обозначил взгляды философа на проблему славянского единства. По мнению сербского исследователя, Розанов критикует односторонность возможного объединительного проекта, строящегося исключительно на «идейных» основаниях — литературе, языковой культуре и сфере единичных планов. Он предлагает искать более общие основания единства, которые могли бы быть понимаемы и разделяемы не только интеллигенцией, но и народными массами; такие основания могут быть найдены в освобождающем провозвестии Христа.

В докладе «Тема славянства в жизни и творчестве Н. О. Лосского» директор Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета *Елена Владимировна Сердюкова* очертила интеллектуальный путь философа в связи с его польскими корнями и вехами эмигрантской биографии. В этой связи особую важность обретают многочисленные обращения Лосского к творчеству чешских, словацких и польских философов, а также его постоянная включенность в локальный контекст чехословацкой интеллектуальной жизни. Младший научный сотрудник МЛ РИД НИУ ВШЭ *Ирина Олеговна Щедрина* в докладе «Славянство и культура: интеллектуальное наследие Г. П. Федотова»² реконструировала интеллектуальный путь Федотова в эмиграции, сделав важный вывод о том, что в основании идейных предпосылок и теоретических выводов его философии лежат культурно-исторические условия, а также биография

² Текст доклада публикуется в этом номере журнала. (Примеч. ред.)

мыслителя. Рассуждая на «вечные» темы о судьбах России, затрагивая проблемы национального сознания и самоопределения, он пытался соотнести концепции славянской самобытности прошлого своей страны с ее настоящим.

Анна Александровна Доронина, стажер-исследователь МЛ РИД НИУ ВШЭ, в докладе «Вячеслав Иванов: опыт славянской мифологии, или Повесть о Светомире Царевиче» обратилась к одному из самых загадочных произведений Иванова. Она полагает, что «Повесть» является отражением его философского мировоззрения и представляет собой способ концептуализации русской идеи. В докладе «Достоевский, славянство и “всечеловечество” в книге А. Розенберга “Миф 20 века”» профессор НИУ ВШЭ, главный научный сотрудник МЛ РИД НИУ ВШЭ *Ирина Николаевна Лагутина* показала, как основной идеолог нацизма и создатель «нацистского мифа» обращается в своей книге к фигуре Достоевского. Используя его как проводника собственной расистской морфологии истории, Розенберг конструирует и описывает идею «русскости», для которой, как он считает, характерны внезапные и резкие изменения в сферах нравственности и общественных настроений. Опираясь на Достоевского, он выделяет нравственно-религиозные ценности, которые проявляются в русской культуре, описывает «русский характер», а также отождествляет «русскую идею» писателя с общей идеей, присущей целому народу.

Ряд докладов на конференции отличались тематическим единством, характеризуясь при этом концептуальным разнообразием. Так, А. И. Герцену были посвящены доклады *Андрея Александровича Тесли*, старшего научного сотрудника и научного руководителя Центра исследований русской мысли ИГН БФУ им. И. Канта («Проблематика “славянства” в философии и публицистике Герцена 1850–1860-х годов»), и профессора НИУ ВШЭ, главного научного сотрудника МЛ РИД НИУ ВШЭ *Ольги Анатольевны Жуковой* («Россия — славянство — Запад в историческом дискурсе А. И. Герцена»). В первом докладе была сделана попытка обрисовать значение проблематики славянства в публицистике и философии Герцена с точки зрения истории общественной мысли, а также продемонстрировать функционирование этого понятия на разных этапах интеллектуального развития отечественного мыслителя. Возникновение в его творчестве темы славянства в 1850–1851 годах, а затем ее исчезновение во второй половине 1850-х годов было связано с выстраиванием Герценом в тот период позиции для собственного говорения, для обретения субъектности в дискуссии европейских радикалов. Он пытался выступать не только от своего лица, но и быть репрезентантом некоего значимого целого, его «голосом». В свою очередь, О. А. Жукова в докладе обращает внимание на актуальность мысли Герцена применительно к сегодняшней ситуации. Она полагает, что его культуркритицизм, направленный главным

образом против традиционализма политического уклада России и буржуазной культуры европейских обществ, так же как и его вера в возможности России как объединяющего политического центра новой исторической силы Европы — славянства, являются, несомненно, актуальными именно сегодня. Актуальна и герценовская защита России от политически ангажированных и культурно невежественных обвинений в ее адрес со стороны европейских политиков и интеллектуалов. Именно с этих позиций Герцен смотрит на взаимоотношения России и Европы, не упуская из виду вопрос национального самоопределения славян, разделенных границами государств, языков, культур и религий. Он делает акцент на славянской солидарности, но солидарности во имя свободы.

Два выступления были посвящены важной для осмысления темы славянства фигуре Д. И. Чижевского. В докладе «Славянство как проблема в работах Дмитрия Чижевского» профессор Варшавского университета *Роман Мних* показал, что проблема славянства у Чижевского является многоаспектной и междисциплинарной. По его мнению, эта проблема у мыслителя раскрывается в следующих трех партикулярных аспектах: единстве славянского мира, общеевропейском значении славянских литератур и конфликтах внутри славянского мира. В докладе старшего научного сотрудника Дома русского зарубежья *Андрея Александровича Бабикова* «Д. И. Чижевский и его окружение в 1940–1945 годах» на основе архивных материалов был рассмотрен широкий круг общения русско-украинского и немецкого слависта, историка литературы и философа в самый трудный и плодотворный период его жизни.

Наконец, два выступления были посвящены фигуре П. М. Бицилли. Ученый секретарь Дома русского зарубежья *Мария Анатольевна Васильева* в докладе «Русско-украинские отношения в исторической концепции П. М. Бицилли»³ осветила вехи жизни и творчества ученого, наложившие отпечаток на его понимание национального вопроса, в том числе идеи украинского возрождения. Она также описала оригинальное решение Бицилли «национальной проблемы» путем упразднения «отдельных национальных или псевдонациональных государств». Независимый исследователь, филолог *Таня Галчева* в докладе «“Наши” и “ваши” славяне. П. М. Бицилли — Флоровские в начале 1920-х годов: взгляд с двух сторон границы», во многом построенном на анализе эпистолярного наследия двух семей, осветила самый неисследованный период жизни ученого — годы, проведенные в Скопье.

В отдельный блок можно выделить доклады, затронувшие русско-чешские и русско-балканские темы. Профессор Московского государственного педагогиче-

³ Текст доклада публикуется в этом номере журнала. (Примеч. ред.)

ческого университета *Татьяна Геннадьевна Щедрина* в сообщении «Сфера разговора Сергея Гессена. Пражские письма Евсею Шору» познакомила аудиторию с «полевыми» находками, сделанными на основании работы с архивными материалами — эпистолярием русского философа-неокантианца, адресованным еврейскому мыслителю, писателю и переводчику на немецкий язык трудов Вяч. Иванова. Профессор НИУ ВШЭ в Нижнем Новгороде *Валерий Григорьевич Зусман* и правнук писателя Е. Н. Чирикова *Михаил Александрович Чириков* в совместном докладе «Е. Н. Чириков и русская Прага 1920-х годов» осветили период пребывания писателя в Праге, а также интеллектуальный контекст эмигрантской Чехии тех лет. Доклад при этом основывался не только на опубликованных материалах, но и на документах из семейного архива, привлеченных потомком писателя.

Младший научный сотрудник МЛ РИД НИУ ВШЭ *Юлия Ивановна Щербина* в докладе «Славяне и Европа: чехи глазами Яна Паточки» показала, как тема славянского единства раскрывается в творчестве видного чешского философа. В докладе главного научного сотрудника ИФ РАН и МЛ РИД НИУ ВШЭ *Марины Сергеевны Киселевой* «Юрий Крижанич: у истоков славянской проблемы» была представлена деятельность хорватского богослова и миссионера в России, сконцентрированная на проблемах построения универсального славянского языка, развития сферы образования и миссионерских проектах объединения народов. Профессор Технического университета Дрездена, ведущий научный сотрудник МЛ РИД НИУ ВШЭ *Хольгер Куссе* в докладе «Язык и мир у Яна Коменского» выдвинул тезис о том, что автор «Великой дидактики» и основатель современной начальной школы вписывает собственную дидактическую систему в более широкий контекст двух основополагающих тем — языка и мира.

Наиболее полно на конференции была представлена тема русско-польских отношений, причем в самых разных аспектах. Научный руководитель МЛ РИД НИУ ВШЭ, почетный профессор Католического университета Айхштетта (Германия) *Леонид Люкс* в докладе «Краткие заметки к польскому дискурсу о России в XIX и XX столетии» затронул тему отношений государства и общества в Польше в период подчинения российскому императору. Он высказал тезис о том, что царская империя воспринималась тогда не просто как политический противник, а скорее как воплощение зла. Борьба между двумя народами приобрела, таким образом, метафизический смысл и концептуализировалась как противостояние света и тьмы. Профессор Варшавского университета *Януш Добешевский* («Славянство польскими глазами —

pro et contra»⁴) в своем выступлении подчеркнул, что идея славянства, активно присутствовавшая в польском культурном дискурсе в эпоху расцвета польского славянофильства и деятельности А. Мицкевича, постепенно теряла значимость, уступая место национальной идее и собственной независимости. *Хероним Граля*, профессор Варшавского университета, в докладе «Древняя Русь польских романтиков» затронул важную тему репрезентации Древней Руси в творчестве виднейших представителей польского романтизма — А. Мицкевича и Ю. Словацкого. Доклад профессора Института философии и социологии Польской академии наук *Славомира Мазурека* «Славянский мессианизм Августа Цешковского (1814–1894)» был посвящен анализу темы славянского мессианизма в творчестве крупного представителя польской философии периода романтизма. Доцент МГУ *Алексей Павлович Козырев* в докладе «Философия славянского мессианиста И. Хеене-Вронского и диссертация игумена Геннадия Эйкаловича о нем» остановился на фигуре малоизвестного сегодня польского энциклопедиста, философа и математика, а также на рецепции его системы в творчестве игумена Геннадия (Эйкаловича) — видного деятеля русского зарубежья. В докладе профессора НИУ ВШЭ *Алексея Григорьевича Васильева* «Славянство и польская идентичность» был затронут вопрос о роли славянской идеи в формировании моделей польской национальной идентичности в начале XIX века. Профессор Папского университета Иоанна Павла II в Кракове, главный научный сотрудник МЛ РИД НИУ ВШЭ *сестра Тереза Оболевич* в докладе «Русские философы в межвоенной Польше» обрисовала историко-философский контекст Второго польского философского конгресса (1927), на который была приглашена целая группа русских философов-изгнанников (Н. О. Лосский, Н. А. Бердяев, С. Л. Франк, С. И. Гессен, И. И. Лапшин, С. Карчевский), а также представила их основные идеи. Оболевич рассмотрела также, какое развитие получила данная инициатива в дальнейшем. Наконец, к указанной теме примыкает доклад магистранта НИУ ВШЭ *Павла Кирилловича Кирчу* «Восприятие польско-российских отношений в чешском национальном сознании».

Отдельная секция была посвящена филологической и лингвистической проблематике в рамках центральной темы конференции. На ней прозвучали выступления профессора Московского государственного лингвистического университета (МГЛУ) *Веры Анатольевны Пищальниковой* и профессора Московской международной академии *Александра Геннадьевича Сонины* («Русский лен и голландское полотно: о нераспространении идей российских ученых»), ведущего научного сотрудника лаборатории психолингвистики МГЛУ *Зои Гаврильевны Адамовой* («Неосознанная необходимость, или Содержание понятия “свобода”

⁴ Текст доклада публикуется в этом номере журнала. (Примеч. ред.)

у российских студентов»), ведущего научного сотрудника лаборатории психолингвистики МГЛУ *Анны Игоревны Хлоповой* («Эволюция базовой ценности “работа” в современной русской лингвокультуре»).

В целом конференция показала, что философское, культурологическое и историческое осмысление темы славянского единства сегодня актуально и востребовано. В условиях ускоряющейся глобализации, а также построения единого европейского пространства (которое, впрочем, при ближайшем рассмотрении оказывается не таким уж единым), каждому восточноевропейскому народу сегодня особенно важно помнить о собственных корнях. Идея славянского христианского единства обладает потенциалом, достаточным для ее утверждения в качестве интеллектуального основания, на котором народы Восточной Европы могли бы объединиться. Причем не в форме «универсальной империи», а в подлинной «соборной» полифонии народов, исходящих в своем самоопределении из принципов не только национальной идентичности, но и принадлежности общим культурно-историческим корням.

INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE
“SLAVISM AS A PROBLEM IN THE TEXTS OF SLAVIC
AND RUSSIAN INTELLECTUALS OF THE 17TH-20TH CENTURIES”.
OVERVIEW*

Ivan Y. Ilin

Research Assistant at the International Laboratory
for the Study of Russian and European Intellectual Dialogue.
National Research University “Higher School of Economics”.
21/4 Staraya Basmannaya Str., Moscow, 105066 Russian Federation.
E-mail: ivan.yur.ilin@gmail.com

Abstract. The participants of the international conference held by ILS REID NRU HSE in September 25–26, 2020, focused on the understanding of the topic of Slavism among individual thinkers (Dostoevsky, Tyutchev, Chizhevsky, Herzen, Bitsilli, Danilevsky, etc.), as well as on numerous intersections and interactions of Russian thought and other Slavic (in particular, Polish, Serbian and Czech) intellectual traditions. The emphasis was made on comprehending the theme of the unity of the Slavic peoples. The most important role in this process was played by Slavophilism, which had its particular manifestations in Russia, Poland, the Czech Republic, and Serbia. In the 19th century, the self-affirmation of Slavic Europe took place.

Keywords: Slavism, historiosophy, messianism, Christian universalism, Eurasianism, Russian-Polish relations, Russian-Czech relations, national consciousness, intercultural communication

For citation: Ilin, I. Y., 2020. International Scientific Conference “Slavism as a Problem in the Texts of Slavic and Russian Intellectuals of the XVII–XX Centuries”. Overview. *Philosophical Letters. Russian and European Dialogue*, 3(4), 241-249.

DOI: 10.17323/2658-5413-2020-3-4-241-249

* The article was prepared within the framework of the Basic Research Program at HSE University and funded by the Russian Academic Excellence Project “5-100”.