

С.Л. Франк

КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ О РУССКОЙ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЕ

(Публикация, подготовка текста
и примечания А.А. Гапоненкова)



Ссылка для цитирования: Франк С.Л. Конспекты лекций о русской духовной культуре (Публикация, подготовка текста и примечания А.А. Гапоненкова) // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2021. Т. 4, № 1. С. 222–233.



DOI: 10.17323/2658-5413-2021-4-1-222-233

Своеобразие русс<кой> мысли¹

Ожидание громкого «нового слова». — Вместо него — осуществл<ение> социализма — пугало для народов. Наказание за гордыню и за пренебрежение к истинн<ому> национ<альному> духу. «Новое слово» — не единичное громкое Слово, а дух и своеобразие национ<альной> мысли. Внимание Европы к России и невнимание самих русских. — Если мы верим в реальность России, то мы должны верить в русскую мысль. Несколько формальных штрихов.

1) Русск<ая> мысль имеет свой *критерий истины*. Разъяснение: разн<ые> критерии в отнош<ении> разн<ых> областей. Английск<ий> эмпиризм. Франц<узский> рационализм. Русск<ая> мысль: антирационализм — не иррационализм. Способность к научн<ому> знанию: спекулятивное дарование и трезвость. Пушкин. Антирац<ионализм> — истина не в логических связях. *Опыт как жизненный опыт*. Сковорода. Киреевский и идея живого знания. Вл. Соловьев и его фил<ософия> религии.

2) *Онтологизм* и реализм — исхожд<ение> из бытия. Идеализм западноевроп<ейской> мысли. Борьба с ним в русск<ой> философии. Cogito

В публикации подчеркнутые слова выделены курсивом, недописанные части слов взяты в угловые скобки. Правописание в основном приведено к современным нормам.

¹ Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library, Columbia University, New York. S.L. Frank Papers. Box 12. Svoeobrazie russkoi mysli. 2 p. (lecture). Черновой автограф. Лекция под этим заглавием была прочитана в «Русском Доме» Варшавы 26 сентября 1927 года, в то время, когда Франк принимал участие во втором польском философском конгрессе (см. заметку: В «Русском Доме» // Руль. 30 сентября 1927. № 2079. С. 3).

ergo sum. Кант — верховенство знания. Русск<ая> точка зрения — бытие. Мы в бытии. Религия. Спор о вере и делах — по-русски спасает Бог. Августино-пелаг<ианский> спор о благодати и свободе воли². Русск<ая> точка зрения — бытие человека в Боге.

3) *Соборность*. Очищение понятий. Славянофилы, хоровое начало, община. Ложность. Свойств<енная> русск<ому> человеку свобода личности, индивидуализм. «Я» и «мы». Хомяков и его теория церкви. Соборность и социализм — их противоположность.

Трудность политич<еского> осущ<ествления> соборности. Политич<еская> несостоя<тельность> русск<ой> мысли — из трудности сочетания универсализма с индивидуализмом. Великое прошлое религиозн<ой> государственности.

4) Область практики. Связь теории с практик<ой> во всяком мирозерцании. Особо практич<еский> характер русск<ого> мироз<ерцания>. — «Правда». Религиозн<ая> истина. Стремление к цельной истине. Связь с нигилизмом. Большевик как чист<ый> нигилизм. Укорененность нигилизма в русской мысли. Все или ничего. Отрицание промежуточн<ых> ступеней. «Бог» и «капитан»³. Своеобразие русск<ого> нигилизма — не скепсис, а вера в ничто, страсть и ничто, «штурм небес»⁴. Ужасно, но и утешительно. Глубина падения свидет<ельствует> о размахе духа. —

5) Религ<иозная> философия. Своеобразн<ая> связь космоса и человека. Космич<еский> характер. Богородица и мать сыра земля⁵. Тютчев.



Семен Львович Франк (1877–1950)

² Речь идет о споре между Бл. Августином и Пелагием (наст. имя Морган, церковный деятель из Британии) в V веке н.э. Первый считал благодать единственным источником спасения, второй допускал возможность спасения без ее помощи. Церковь приняла точку зрения Августина, но допустив участие человеческой воли в спасении.

³ См. слова Лебядкина из романа Достоевского «Бесы» (часть 2, глава 1): «Если Бога нет, то какой же я после того капитан?» (Достоевский, 1974: 180).

⁴ Имеется в виду сборник (Валентинов, сост., 1925).

⁵ Персонифицированный образ Земли в славянской мифологии, богиня плодородия, мать всего живого. Здесь имеется в виду этот образ в романе Достоевского «Бесы» как выражение идеологии почвенничества. Хромоножка пересказывает пророчества «старицы»: «Так, говорит, богородица — великая мать сыра земля есть, и великая в том для человека заключается радость» (Достоевский, 1974: 116).

Человеч<еский> характер. Философия человека. Судьба человека. Вел<икие> русские мыслители.

Вера и любовь к русской мысли⁶.

Религиозное начало в русской мысли⁷

Значение русск<ой> мысли, национ<ального> начала для духовн<ого> развития. Не отвлеч<енный> образец для нарочитого подражания, а живая основа. Индивид<уальное> и национ<альное> «я». —

Великая русская художеств<енная> литература. Откуда? Худож<ественные> дарования не объясняют. Особый реализм русск<их> — последняя правда. Это и

⁶ На обороте листа добавлена карандашная запись: «Духовность не противоречит практичности. Мы наказаны за наши грехи. Высочайшее находилось в пренебрежении.

Живое знание не значит быть крепким задним умом. Эмпиризм не значит пренебрежение наукой, мыслью.

Анархизм не противоречит соборности, а лишь социализму.

Московск<ое> государство научилось у ханов — но они были великими госуд<арственными> деятелями. — Алекс<андр> Невский?»

⁷ Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library, Columbia University, New York. S.L. Frank Papers. Box 12. Religioznoe nachalo v russkoi mysli. 4 p. (lecture). Черновой автограф. Доклад по этому конспекту «Религиозные основы русской мысли» был сделан в Саарове на местном съезде РСХД в Германии 25 мая 1929 года. В репортаже Берлинца (псевдоним не раскрыт) «Россия в Саарове», опубликованном в «Вестнике РСХД», изложено краткое содержание данного выступления: «Проф. Франк отмечает, что в вечерней беседе о задачах РСХД он почувствовал у некоторых чувство страха: “а правильно ли идет РСХД, соответствует ли оно духу русского человека в России?” Не следует подражать чему-то, не следует стремиться во что бы то ни стало стать такими, как русский в России. Прежде всего, нужно стремиться к Правде Божией, к той Правде Божией, которая необходима каждому человеку — личности единственной и совершенно неповторимой. Когда мы жили в России, были пропитаны русским духом, мы не ценили его достаточно. Мы видим, как интересуется Россией Европа, прежде всего русской литературой, искусством. Русская литература 19-го столетия — явление действительно потрясающее, и она привлекает к себе иностранцев правдой. Ни в одной литературе мы не найдем такой правдивости, честности, реализма, как в русской литературе. Русский дух ищет, прежде всего, правды — последней правды и глубины. На примерах Гоголя, Толстого, Достоевского и русских мыслителей: Герцена, К. Леонтьева, Федорова — проф. Франк подтверждает свою мысль. Он заканчивает свой доклад мыслью о том, что атеизм будет всегда существовать, но в будущем он выльется в чистый цинизм. Задача же РСХД — стремление осуществить русскую правду в ее полноте. В последовавших после доклада оживленных прениях разбиралось утверждение С.Л. Франком того, что Каратаев из “Войны и мира” характерен для русского религиозного типа. Лаговский, Царевский, пр. Степун и др. указывали на безличность, теплоту Каратаева, утверждая, что не Каратаев характерен для русского сознания. Прения по вопросу, поднятому одним из участников съезда: существует ли в русской литературе тип, отвечающий идеалу православного человека, — продолжались уже за обедом и во время послеобеденного перерыва, вплоть до 5 часов вечера, когда начался доклад проф. Степуна» (Берлинец. Россия в Саарове // Вестник РСХД. 1929. № 8–9. С. 51–52).

есть религ<иозное> начало. — Примеры: 1) *Гоголь* — не соц<иальный> сатирик, а обличитель пошлости жизни. Переписка с друзьями и рел<игиозный> кризис. 2) *Толстой* — художник и мыслитель — раздор между ними — но в обоих — искание «правды». 3) *Достоевский* — обнажение последних глубин души и искание Бога. *Лермонтов*. — *Русские мыслители*: 1) *Чаадаев* — отвержение родины из-за ее непросвещенности. 2) *Славянофилы* — *Киреевский* и *Хомяков* — мечта о русской правде. 3) *Герцен* — разочар<ование> в Европе. 4) *К. Леонтьев* — добро как красота и полнота жизни. 5) *Русский социализм* — *Белинский* — искание правды.

Что такое религ<иозное> начало? Не всегда совпадает с религ<иозной> мыслью и верой. Мысли и слова о Боге — и чувство Бога⁸.

Два типа: 1) Тип русск<ого> святого — благость, покой. Своеобр<азие> русской церкви в этом смысле. Платон Каратаев⁹. Пушкин как образец. 2) Жажда преобразования мира — динамич<еский> тип. Достоевский. Федоров. — Русский социализм и его внутренн<ее> противоречие (атеистич<еская> религия). Превращение противоположности этих типов в разрыв между верой и рел<игиозным> бунтарством, восстанием против Бога (антирелигиозность, не атеизм). Этот бунтарский атеизм, уничтожая живую душу, истребляет сам себя. Задача воссоединения и гармонического сочетания онтологизма с динамизмом. Оба начала в отдельности грозят вырождением — второй — в бесовство, первый — в мертвый индифферентизм. — Но первый есть *фундамент*.

С этим связана другая задача: осознания рел<игиозного> начала вообще. Его неосознанность в русск<ой> светской культуре¹⁰. Пушкин! Разрыв — Пушкин и Сер<афим> Саровский. Соответствовали одно время разрыву между высш<ими> и низш<ими> классами. Революция как следствие этого разрыва и как очистительный процесс. Неизбежность *цельной культуры*. Противоречия и борьба будут — но вдохновенного идеального атеизма не будет — будет цинизм. Задача русск<ого> студ<енческого> хр<истианского> движения. Необходимость широты, универсальности, чтобы остаться верным<и> русск<ому> духу. Славянофилы и западники отчасти вообще совпадают с этими двумя типами.

⁸ Зачеркнуто: «Русское понятие “правды”. Определение Михайловского. Онтологизм — Бог — основа бытия. Два русских духовн<ых> типа: 1) гармонический, утвержденный в Боге и 2) ищущий правды, потерявший ее непосред<ственное> ощущение».

⁹ Персонаж романа Л.Н. Толстого «Война и мир».

¹⁰ Зачеркнуто: «Неосознанность рел<игиозного> начала в русск<ой> мысли XIX века (только Вл. Соловьев!) Разрыв — Пушкин и Серафим Саровский <...>».

Два течения русской мысли¹¹

Необходимость заново изучить ист<орию> русск<ой> мысли. Искажения и непонимание, страх излож<ить> из-за политич<еского> угла зрения.

Два течения — религиозно-мистическое и социально-радикальное. Их глубочайшая внутр<енняя> противоположность — и их сходство в выводах и практич<еских> приложениях.

Радищев и Новиков. — «Я оглянулся окрест меня, и душа моя страданиями человечества уязвлена была»¹². — Радикализм, зло — в учреждениях. — Новиков начинает с сатир<ических> журналов, но бичует *нравы и пороки* — масонство; Шварц и его борьба с франц<узским> духом¹³. Отзыв митр<ополита> Платона о

¹¹ Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library, Columbia University, New York. S.L. Frank Papers. Box 11. Dva techeniia v russkoi mysli. 3 p. (lecture). Черновой автограф. Предположительно, лекция (доклад?) по этому конспекту была прочитана Франком весной 1930 года в Русском научном институте в Белграде. На отдельной странице Франком записаны карандашом ответы на вопросы оппонентов:

«Евг<ению> Вас<ильевичу>: я не настаиваю на слове персон<альная> уния, но существо остается. — Я ограничился звездами первой величины (митр<ополит> Филарет — пробл<ематика> церковной мысли). — Речь Достоевского — впечатление двойственное. “Соборность” имеет у меня определенный смысл и касается только мысли (недоразумение). — В России эта близость гораздо ярче.

Мих<аилу> Ник. — Не личное совершенствование, а духовное воспитание — хотя бы общественное. “По плодам их узнаете” — расхождение в наше время! — Религия — реальность духовной жизни! Догмат<ическое> и критич<еское> — совсем иное!

Я аскетически воздержался от философии. Герцен — не просто либерал. Сходство с Ницше нельзя откомментировать — но есть внутр<енняя> связь.

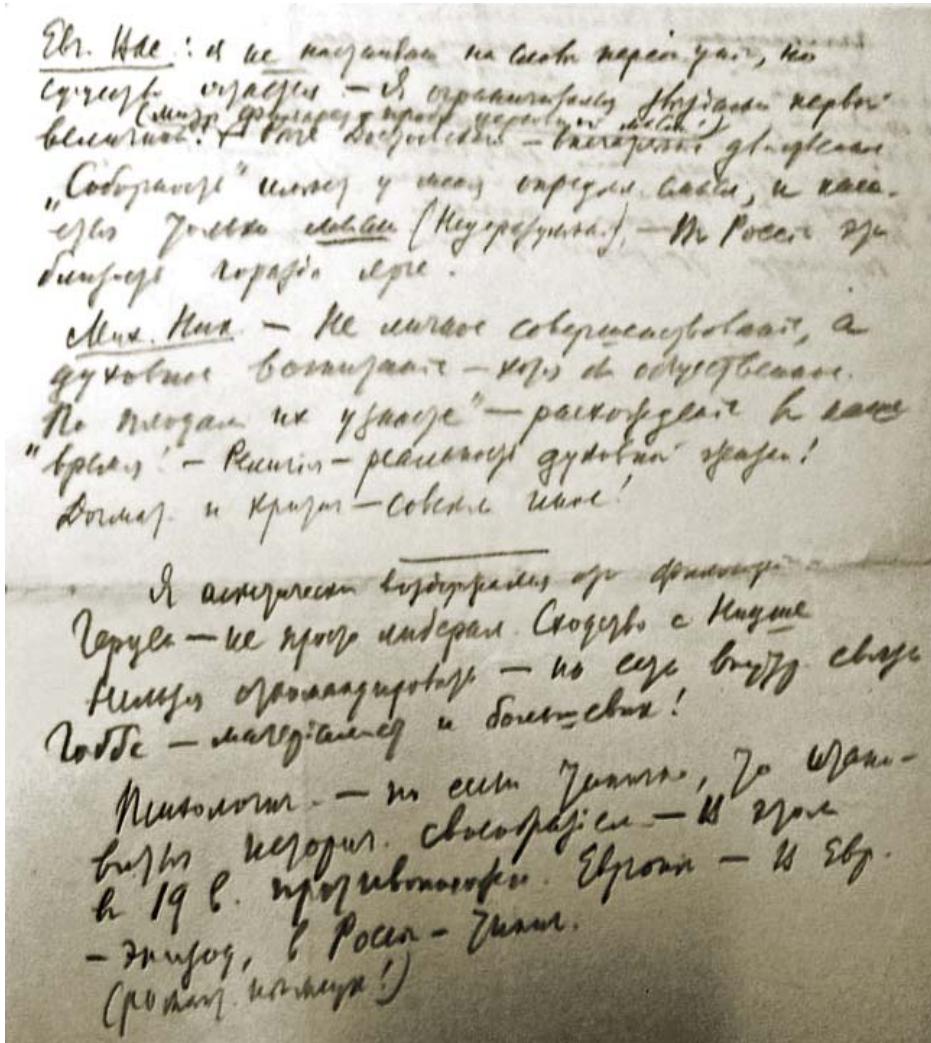
Гоббс — материалист и большевик!

Психологич<ески> — но если типично, то становится историч<еским> своеобразием. — В этом в 19 в. противоположн<ость> Европе. — В Евр<опе> — эпизод, в России — типич<ное> (романт<изм> немецк<ий>»).

Франком упомянут Евгений Васильевич Спекторский (1875–1951) — историк права, профессор и декан Русского юридического факультета в Праге (1927), профессор Карлова, Белградского, Люблинского университетов, член Русского исторического общества, первый председатель правления Русского научного института в Белграде (1928–1930). Вероятно, второй оппонент — Михаил Никитович Лапинский (1862–1947), ученый-невропатолог, доктор медицины (1897), профессор и зав. кафедрой нервных и душевных болезней Киевского университета Св. Владимира (1904–1918), профессор Загребского университета (1921–1946); публиковался в журнале «Записки Русского научного института в Белграде».

¹² См. точную цитату из книги А.Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву»: «Я взглянул окрест меня — душа моя страданиями человечества уязвлена стала» (Радищев, 1981: 12).

¹³ Иван Григорьевич Шварц (1751–1784) — натурфилософ, профессор Московского университета, просветитель, сподвижник Н.И. Новикова. Боролся с «французским духом» в среде аристократии и вместо сочинений атеистов и материалистов предлагал читать Библию.



С.Л. Франк. Страница чернового автографа
с ответами на вопросы оппонентов

Новикове¹⁴ — и всё же: и правительство и общество смотрят одинаково: Екатерина «фармазон и вольтерианец»¹⁵. — Дальнейшая история: 1) персональная уния

¹⁴ Платон (Левшин) (1737–1812) — митрополит Московский и Коломенский, писатель и проповедник; законоучитель наследника императорского престола. Речь идет об отзыве митрополита Платона, адресованного Екатерине II, по поводу возбужденного против Н.И. Новикова дела: «Я одоляюсь по совести и сану моему донести Тебе, что молю всецедрого Бога, чтобы не только в словесной пастве, Богом и Тобой мне вверенной, но и во всем мире были христиане таковые, как Новиков» (цит. по: Лонгинов, 2000: 442).

¹⁵ Выводы о том, что зло царит в российских учреждениях, официальной церкви и они должны быть идейно поколеблены в глазах общества, которому дорога — стремиться к «истинному просвещению» и прогрессу, привели к не менее радикальному отпору и обвинениям со стороны самодержавия, особенно после Пугачевского восстания и Французской революции. В общественном мнении России, совпавшем с правительственным, Радищев — «бунтовщик хуже Пугачева» (Екатерина II), Новиков — «фармазон и вольтерианец».

двух течений: *Чаадаев* в молодости радикал, *Герцен* — верующий, *Бакунин* и *Белинский* — метафизики, *Достоевский* — петрашевец. *Добролюбов* — верующий, *Вл. Соловьев* — неверующий. — Новейший идеализм и религ<иозная> мысль из марксизма; 2) *близость течений*: а) кружок *Станкевича* — и кружок *Герцена* и *Огарева*, как выраж<ение> двух направлений. Но из станкев<ичевского> кружка вышли *Белинский* и *Бакунин*; в) славянофилы и западники — тесная связь между ними, отмечен<ая> *Герценом*¹⁶. Славянофильство в народничестве (*Герцен*, *Бакунин* и сл<авянофилы>). 3) *Судьба в общественном мнении* — та же, что у *Новикова*: *Чаадаев* — *Вл. Соловьев* — *Толстой*. 4) Внутренняя связь идей. *Герцен* как духовный тип. — *Достоевский*: сначала — чистый гуманист, потом религ<иозный> мыслитель, критика *Белинского* (смердн<ое> явление)¹⁷, «Бесы». И всё же — *Иван* и *Алёша* — родн<ые> братья по духу; *Алёша* должен стать революционером¹⁸. — То же у *Вл. Соловьева* (приближение к просветительству, «падение средневекового мирозерцания»¹⁹) и *Толстого*. Один *Конст. Леонтьев* исключение.

Проблематика: русск<ая> религ<иозная> мысль *социальна* — *Чаадаев*, *Достоевский*, *Толстой*, *Федоров*; но именно поэтому она сбивается на социальный *радикализм*. — *Евг. Трубецкой* о новейшей русской философии — «политич<еское> доказ<ательство> бытия Бога»²⁰.

¹⁶ См.: «Да, мы были противниками их, но очень странными. У нас была одна любовь, но неодинакая. <...> И мы, как Янус или как двуглавый орел, смотрели в разные стороны, в то время как сердце билось одно» (*Герцен*, 1956: 170).

¹⁷ Имеется в виду письмо *Ф.М. Достоевского* к *Н.Н. Страхову* от 18 (30) мая 1871 года: «Я обругал *Белинского* более как явление русской жизни, нежели лицо: это было самое смердное, тупое и позорное явление русской жизни. Одно извинение — в неизбежности этого явления» (*Достоевский*, 1986: 215).

¹⁸ О том, как замыслил *Достоевский* будущую судьбу *Алеша Карамазова*, находим в «Дневнике» *А.С. Суворина*: «Тут же он сказал, что напишет роман, где героем будет *Алёша Карамазов*. Он хотел его провести через монастырь и сделать революционером. Он совершил бы политическое преступление. Его бы казнили. Он искал бы правду и в этих поисках, естественно, стал бы революционером...» (*Суворин*, 1990: 391).

¹⁹ Имеется в виду нашумевший доклад *Вл. С. Соловьева* «Об упадке средневекового мирозерцания» (1891) (*Соловьев*, 1988), после которого ему запретили выступать с публичными лекциями. Философ подверг жесточайшей критике византийскую цивилизацию, «псевдохристианский индивидуализм», который есть «падение средневекового мирозерцания». Империя ромеев не смогла совместить «мирское царство» и «Царство Божие». «Идея общности» была отринута, и социальный строй Византии оставался языческим, что явилось причиной гибели этого государства.

²⁰ Источник цитаты не обнаружен. Философ *Е.Н. Трубецкой*, «один из самых благородных сторонников идеи христианского возрождения общественной жизни» (*Франк*, 1965: 137), искал религиозного обоснования политических идей, был трезвым реалистом в политике.

Два столкновения: 1) Переписка Гоголя и письмо Белинского. 2) «Вехи»! Их историч<еское> значение.

Пересмотр традиций одинаково необходим.

Русская дух<овная> культура²¹

Эмиграция — состояние внеш<ей> бытовой беспочвенности. Искание почвы, точки опоры. Интерес к тому, что делается в России. Она может быть только внутренней, духовной. Русск<ий> язык, литература, искусство, религия. — От врем<ени> до времени надо это инстинкт<ивное> чувство стараться осмыслить, понять. — Дело не в нарочитом национализме (который ложен), а в свободном желании найти почву для личности.

Русская духовная культура 19 века и ее значительность. Прежние поколения остро и даже преувеличенно чувствов<али> ее недочеты; теперь — жажда открыть ее ценность. Адекватн<ое> отношение — объективное. Необходимо осмыслить состояние русск<ой> духовной культуры²².

Попытка синтетич<ески> изобразить основные черты русск<ой> культ<уры> 19 в. (читаю немцам, но полезно и русским).

Две основные черты: 1) своеобразное сожительство и схождение *двух течений* — религиозного и атеистически-социально-политическ<ого>; 2) разрыв между образованным классом и народом.

I. 1) К истории: Радищев и Новиков, энциклопедизм французск<ий> и немецк<ая> мистика. — В 30-х годах — кружок Станкевича и кружок Герцена. — В 40-х — славянофилы и западники. — Столкновение между Гоголем и Белинским. Далее: линия Достоевского, Толстого, К. Леонтьева, Вл. Соловьева — и линия нигилизма, народничества и револ<юционного> социализма. Впервые окончательное опознание противоположности — в «Вехах» 1909 <г>.

2) Внутренняя противоположность и внешнее сродство. «Вольтеррианцы и фармазоны». Отношение Екатерины к масонству (революционеры!). — Судьба Чаадаева. — Славянофилы и западники — «братья» (Герцен). Правит<ельство> Николая I преследует славянофилов. — Достоевский и двойств<енность> отношения: «Бесы» и «Бр<атя> Карамазовы» (сродство Алеши и Ивана — социализм

²¹ Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library, Columbia University, New York. S.L. Frank Papers. Box 12. Russkaia dukhovnaia kul'tura. 2 p. (lecture). Черновой автограф.

²² На полях: «Судьба русск<ой> культуры. Понять — можно только исторически».

и Бог. Судьба Алеши в ненаписанной части романа)²³. Тип Толстого. — Два варианта марксизма (Струве и Ленин).

3) Откуда этот парадокс? Два источника: 1) *бессознательная религиозность* русско^{го} атеизма — Герцен, Белинский, Добролюбов. Искание правды Божией; 2) *общественные искания* религиозного типа: Чаадаев, славянофилы, Достоевский — из идей *обожения, преобразования мира*. Тип *русского интеллигента*: бескорыстный искатель правды и бунтарь, гордый спаситель мира. Но это остается неосознанным.

II. Разрыв. Народ как сфинкс (Тургенев)²⁴. Некрасов («В столицах шум...»)²⁵. Чеховский рассказ²⁶. — Беспокойство. Славянофильство и народничество — поклонение простому народу. — В чем смысл:

1) Социальный разрыв — дворянство и крестьянство, отсутствие промежуточного звена.

2) Культурный разрыв — после Петра — западная образованность и исконно православная духовная культура (попытки соединения у Гоголя, славянофилов не достигают цели).

Революция как итог — крушение надломленного.

Итоги революции. — 1) Ясный водораздел между религиозным и атеистическим направлениями с торжеством цинического материализма. (По плодам узнаете их!)²⁷ 2) *Конец разрыва — единство культуры*. Точнее, разрыв в другом направлении — не два, а только один (первый).

Творческие задачи русско^й мысли теперь и в России, и здесь, за рубежом. Охрана традиций русско^й мысли и отказ от ее заблуждений. Величайшая задача нового строительства *духовного* (существеннее, чем чисто внешнее строительство). Жестокость нынешнего кризиса — царство Антихриста, обращение революции против народа (колхозы и религиозные преследования). Задачи эмиграции в силу свободы мысли. Наша лень и уныние. Русское студентское христианское движение — как попытка организации творческой духовной силы — не сектантство, а широчайшие задачи.

²³ См. примеч. 17 к конспекту «Два течения русской мысли».

²⁴ Имеется в виду стихотворение в прозе И.С. Тургенева «Сфинкс» (1878).

²⁵ См. стихотворение Н.А. Некрасова «В столицах шум, гремят витии...» (1858).

²⁶ Имеется в виду повесть А.П. Чехова «Мужики» (1897).

²⁷ Из Евангелия от Матфея: «По плодам их узнаете их» (Мф. 7:16).

Литература

Валентинов, сост., 1925 — Черная книга («Штурм небес»). Сборник документальных данных, характеризующих борьбу советской коммунистической власти против всякой религии, против всех исповеданий и церквей / сост. А.А. Валентинов; вводная ст. П. Струве. Париж: Изд. Русского национального студенческого объединения, 1925. 294 с.

Герцен, 1956 — *Герцен А.И.* Былое и думы. Часть IV // *Герцен А.И.* Собр. соч. в 30 т. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1954–1966. Т. IX. 1956. С. 5–262.

Достоевский, 1974 — *Достоевский Ф.М.* Полн. собр. соч.: В 30 т. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1972–1990. Т. 10: Бесы. Роман. В 3 ч. 1974. 519 с.

Достоевский, 1986 — *Достоевский Ф.М.* 428. Н.Н. Страхову. 18 (30) мая 1871. Дрезден // *Достоевский Ф.М.* Полн. собр. соч.: В 30 т. Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1972–1990. Т. 29, кн. 1: Письма, 1869–1874. 1986. С. 214–217.

Лонгинов, 2000 — *Лонгинов М.Н.* Новиков и московские мартинисты. СПб.: Лань; С.-петерб. Ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2000. 658 с.

Радищев, 1981 — *Радищев А.Н.* Путешествие из Петербурга в Москву. Л.: Худож. лит., 1981. 200 с.

Соловьев, 1988 — *Соловьев В.С.* Об упадке средневекового миросозерцания // *Соловьев В.С.* Соч. в 2 т. М.: Мысль, 1988. Т. 2. С. 339–350.

Суворин, 1990 — *Суворин А.С.* Из «Дневника» // Ф.М. Достоевский в воспоминаниях современников: В 2 т. М.: Худож. лит., 1990. Т. 2. С. 390–391.

Франк, 1965 — *Франк С.Л.* Из истории русской философской мысли конца XIX и начала XX века: Антология / посмертная ред. В.С. Франка. Washington; New York: Inter-language literary assoc., 1965. 299 с.

© 2021 А.А. Гапоненков

(публикация, подготовка текста и примечания)

S.L. Frank

ABSTRACTS OF LECTURES ABOUT RUSSIAN SPIRITUAL CULTURE

(Publication, preparation of the Text
and the Notes by A.A. Gaponenkov)



For citation: Frank, S.L., 2021. Abstracts of Lectures about Russian Spiritual Culture (Publication, preparation of the Text and the Notes by A.A. Gaponenkov). *Philosophical Letters. Russian and European Dialogue*, 4(1), 222–233. (in Russ.)



DOI: 10.17323/2658-5413-2021-4-1-222-233

References

Dostoevskii, F.M., 1974. *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete Works]. 30 vols. Vol. 10. Leningrad: Nauka. Leningradskoe otделение Publ.

Dostoevskii, F.M., 1986. 428. N.N. Strakhovu. 18 (30) maya 1871. Drezden [428. To N.N. Strakhov. 18 (30) May 1871. Dresden]. In: Dostoevskii, F.M. *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete Works]. 30 vols. Vol. 29, book 1. Leningrad: Nauka. Leningradskoe otделение Publ. 214–217.

Frank, S.L., 1965. *Iz istorii russkoi filosofskoi mysli kontsa XIX i nachala XX veka: Antologiya* [From the history of Russian philosophical thought of the late 19th and early 20th centuries: Anthology]. Posthumous ed. by V.S. Franck. Washington; New York: Inter-language literary association.

Gertsen, A.I., 1956. Byloe i dumy. Chast' IV [Past and Thoughts. Part IV]. In: Gertsen, A.I. *Sobranie sochinenii* [Collected Works]. 30 vols. Vol. IX. Moscow: Academy of Sciences of the USSR Publ. 5–262.

Longinov, M.N., 2000. *Novikov i moskovskie martinisty* [Novikov and the Moscow martinists]. St Petersburg: Lan'; Sankt-peterburgskii Universitet MVD Rossii; Fond 'Universitet' Publ.

Radishchev, A.N., 1981. *Puteshestvie iz Peterburga v Moskvu* [Travelling from St Petersburg to Moscow]. Leningrad: Khudozhestvennaya literature Publ.

Solov'ev, V.S., 1988. Ob upadke srednevekovogo mirosozertsaniya [On the decline of the medieval world outlook]. In: Solov'ev, V.S. *Sochineniya* [Works]. 2 vols. Vol. 2. Moscow: Mysl' Publ. 339–350.

Suvorin, A.S., 1990. Iz “Dnevnikа” [From “The diary”]. In: *F.M. Dostoevskii v vospominaniyakh sovremennikov* [F.M. Dostoevsky in the memoirs of his contemporaries]. 2 vols. Vol. 2. Moscow: Khudozhestvennaya literature Publ. 390–391.

Valentinov, A.A. ed., 1925. *Chernaya kniga* (“*Shturm nebes*”). *Sbornik dokumental’nykh dannykh, kharakterizuyushchikh bor’bu sovetskoi kommunisticheskoi vlasti protiv vsyakoi religii, protiv vseh ispovedanii i tserkvei* [Black book (“Storm of heavens”). The collection of documentary data, characterizing the struggle of the Soviet communist government against any religion, against all confessions and churches]. Introductory article by P. Struve. Parizh: Izdatel’stvo Russkogo natsional’nogo studentcheskogo ob’edineniya Publ.

© 2021 A.A. Gaponenkov

(Publication, preparation of the text and the notes)