


УДК 1(091)


М. А. Колеров


## К ИСТОРИИ «ИДЕАЛИСТИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ» В РУССКОМ ОСВОБОДИТЕЛЬНОМ ДВИЖЕНИИ: М. О. ГЕРШЕНЗОН ПРОТИВ П. Б. СТРУВЕ



**Модест Алексеевич Колеров** — кандидат исторических наук, главный редактор. Информационное агентство REGNUM. Адрес: Российская Федерация, 119072, Москва, Берсеневский пер., д. 2, стр. 1.  
E-mail: kolerovm@gmail.com

 **Аннотация.** В начале XX века русский социал-либерализм рождался в среде, прежде всего, русских радикальных социалистов. Библиографически известная, но фактически впервые вводимая в научный оборот полемика историка литературы М. О. Гершензона и политического практика и мыслителя П. Б. Струве представляет процесс выработки ценностей социал-либерализма между проповедью Льва Толстого и задачами политического освобождения.

 **Ключевые слова:** Русский социал-либерализм, толстовство, социализм, освободительное движение

 **Ссылка для цитирования:** Колеров М. А. К истории «идеалистического направления» в русском освободительном движении: М. О. Гершензон против П. Б. Струве // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2021. Т. 4, № 2. С. 172–181.

 **DOI:** 10.17323/2658-5413-2021-4-2-172-181

Републикуемый ниже двойной текст-диалог из «Книжки Освобождения» — одного из изданий эмигрантского и потому нелегального в России оппозиционного социал-либерального и революционного журнала «Освобождение» (1902–1905)<sup>1</sup> — библиографически известен давно<sup>2</sup>, но исследовательски практически не введен в научный оборот. Это редкий для его автора, тогдашнего толстовца, общественный манифест М. О. Гершензона (1869–1925), по условиям нелегальности издания укrywшегося за криптонимом Н. Н., но именно в силу этой нелегальности и выступившего предельно, беспрецедентно откровенно, — и ответ на него редактора-издателя журнала тогдашнего социалиста П. Б. Струве (1870–1944). Ни Гершензон, ни Струве свои тексты не переиздавали: видимо, потому, что эти тексты были слишком тесно привязаны друг к другу. Но также, несомненно, и потому, что Революция 1905 года сильно изменила мировоззрение собеседников.

Неформально называемые сборники «Книжки Освобождения» выходили в свет в приложении к журналу «Освобождение» и, в частности, развивали коалицию социалистов и либералов, впервые явленную внутри сборника «Проблемы идеализма» (ноябрь 1902), составленного П. Б. Струве и П. И. Новгородцевым. Именно поэтому здесь в качестве политического мыслителя дебютировал яркий представитель круга московских университетских интеллектуалов, ученик и секретарь известного либерального историка П. Г. Виноградова, личный друг С. Н. Булгакова<sup>3</sup>, видный автор московского профессорского журнала «Научное Слово» (1903–1905) Гершензон. Он заочно, в жанре письма в редакцию, вступил в полемику со знакомым с марксистских 1890-х годов (Колеров, 2017) политическим радикалом Струве в защиту приоритета морального переворота от его проповеди политической революционности. Тем самым Гершензон создал идейную основу для их будущего нового акта сотрудничества в сборнике «Вехи» (1909)<sup>4</sup>.

Сборники статей и материалов «Книжки Освобождения» (1903–1904) выходили в свет под редакцией того же Струве по усеченному формату традиционного русского толстого журнала (без беллетристики), приближая его к другому традиционному русскому стандарту — «идейных сборников» (самым известным представителем которого стал сборник «Вехи»). Сборники «Освобождение» являют собой недостающее звено в этой традиции, развивая соединение

<sup>1</sup> Полное переиздание журнала: (Колеров, Гайда, ред., 2021).

<sup>2</sup> См., напр. (Колеров, 2020а: 37).

<sup>3</sup> См. (Козлов, Завьялов, сост., 1992).

<sup>4</sup> Новые подробности об этом см. (Колеров, 2020b). Здесь же см. очерк (Колеров, 2020c).

классического русского либерализма, социал-либерализма и «радикального демократизма», начатое сборником «Проблемы идеализма» (1902). Они, в свою очередь, фокусируют внимание на так называемом «радикальном демократизме» — без чрезмерного балансирования с классическим либерализмом. Поэтому открываются сборники портретом *социалиста* А. И. Герцена, равно дорогого и для либеральной части русского освободительного движения.

К тому времени стала крайне маргинальной либеральная риторика о самодостаточной ценности политической свободы и экономической конкуренции и о том, что любому человеку для жизни достаточно права свободно выплывать и тонуть в бурном море этой конкуренции. На смену социал-дарвинизму пришло общее понимание, что человеку мало простой политической и социальной свободы. Что ему для реализации этой свободы нужен экономический и социальный минимум, необходимый для «достойного человеческого существования». Что свобода должна быть обеспечена материально, иначе она превращается лишь в свободу добровольного рабства. Именно эта необходимость — не только свободы, но «достойного человеческого существования», — лежит сегодня в основе реальной либеральной экономики и политики, которые на деле являются социал-либерализмом. Именно эта доктрина лежала в основе «идеалистического направления» в русском освободительном движении, представленного именами Струве, Булгакова, Франка, Бердяева и других.

Поэтому с точки зрения «Книжек Освобождения» классическая для истории русской мысли XX века триада «идейных сборников» — «Проблемы идеализма» (1902), «Вехи» (1909), «Из глубины» (1918), история которых многократно изложена, — требует развития и дополнения. Положение и уникальный жанр «идейных сборников» как *энциклопедий русской жизни* и идейных, философских, партийных и политических манифестов уже описаны и дидактически ясны. А «веховская» традиция таких сборников в целом осмыслена как путь части русской интеллигенции от марксизма к либеральному консерватизму и далее — к прямой антиреволюционной борьбе против марксистского коммунизма. Эта традиция берет свое начало со сборника «Проблемы идеализма», который имел целью выстроить широкий идейно-политический фронт социалистов и либералов в их борьбе за политическое освобождение России. Центром и самым известным сборником в этой традиции, несомненно, являются «Вехи», которые, собственно, и сохранили для исторической памяти в России образец названного жанра. Центральная проповедь «Вех» подчинена осуждению интеллигентского атеистического радикализма, не сумевшего противопоставить монархической власти внятную перспективу государственного строительства на социал-либеральной и религиозной основе. Поэтому, по

мнению авторов «Вех», русская интеллигенция потерпела поражение в Революции 1905 года, не сумев свергнуть монархию и установить режим либерально-социалистической демократии западного образца. Промежуточное между «Проблемами идеализма» и «Вехами» положение «Книжек Освобождения» как раз и обусловило выработку содержащегося в них проекта либерально-социалистической демократии. И потому вовсе не случайно среди центральных текстов сборников были сочинение С. Л. Франка о соотношении либерального наследия и социалистической актуальности<sup>5</sup>, полемика Струве и Гершензона об институциональной революции и духовном перевоспитании в духе Льва Толстого, из которого выросла «веховская» интуиция Гершензона.

К истории текстов полемики полезно напомнить фрагменты из частной переписки Струве, уже введенной в научный оборот (Колеров, 1992). Они ясно показывают, что тогдашний революционаризм Струве вовсе не был ему помехой в компромиссном и даже оппортунистическом общении с толстовцами — ради объединения усилий в борьбе против самодержавия. Готовясь к изданию журнала «Освобождение», Струве писал другу и помощнику Льва Толстого В. Г. Черткову (1854–1936) 27 февраля 1902 года о сути своих разногласий с толстовцами и проповедью Толстого:

Мне неудобно и нежелательно в такой форме выступать против наших господствующих революционных течений. Я думаю вообще, что против царящего среди революционеров духа злобы можно с успехом бороться только путем медленной и, в точном смысле слова, воспитательной работы, избегая прямого их обличения и прямого спора с ними. Так я и намерен впредь поступать, не из «подлого» приспособления, а из сознания трудности и, так сказать, деликатно-педагогического характера этой задачи. Мое положение очень своеобразное в силу того, что я и очень близок к революционерам и очень далек от них. Поэтому даже вполне добросовестные из них часто меня не понимают.

(РГАЛИ. Ф. 552. Оп. 1. Ед. хр. 2654. Л. 2–3)

И тому же адресату 5 марта 1902 года:

За последнее время я стал ценить и замечать больше то, что соединяет меня с другими, чем то, что разъединяет. В нашем с Вами случае, я думаю, разъединяющим является главным образом следующее: 1) я не разделяю учения о не-

<sup>5</sup> *Независимый* [Франк С. Л.]. Отцы и дети. К характеристике наших политических направлений // *Освобождение*. Книга вторая. Paris, 1904. Переиздано в (Франк, 2019).

противлении злу насилем, хотя культ насилия и упоение им мне, как Вы знаете, претит, 2) я не разделяю аскетического отношения Толстого к плоти и не согласен с его учением о счастье как цели жизни. В новейшей своей морали он слишком подчеркивает *подчинение* Богу, в ней звучит покорность и пассивность. Я не разделяю ни этих взглядов, ни этого настроения.

(Там же. Л. 4–5)

18 июня (1 июля) 1902 года вышел в свет первый номер «Освобождения». Его открывал манифест Струве, где, в частности, говорилось о принципах борьбы против самодержавия за политическую свободу и проводилось прямое общественное отмежевание от учения Льва Толстого:

Не разъединять, а объединять наша задача. Культурное и политическое освобождение России не может быть ни исключительно, ни преимущественно делом одного класса, одной партии, одного учения. Оно должно стать делом национальным, или общенародным, на которое откликалось бы каждое сердце <...>. Для этого освободительного дела нужны глубокие и широкие национальные традиции. Такие традиции созданы всем культурно-общественным развитием нашей страны: от Новикова и Радищева чрез декабристов и людей 40-х годов, чрез достопамятные 60-ые годы, годы великих реформ, они ведут к новейшей борьбе последней четверти XIX и начала XX века за права личности и участие народа в законодательстве и управлении. Как бы кто ни относился к социальным идеям, приемам и тактике русских революционных партий, разновременно ведущих и теперь ведущих борьбу с реакционным правительством, — за то одно, что они боролись и борются с насилем и произволом, их должен уважать всякий искренний поборник свободы. И, кроме того, давно пора и неревольюционерам открыто сказать, что в кровавых событиях конца 70-х и начала 80-х годов истинными виновниками и убийцами являются не казненные террористы, а все те, кто удерживал слабовольного и потому вечно колебавшегося Александра II от продолжения и завершения его, воистину, великих реформ <...>.

<...> Если православие вообще может воскреснуть к новой жизни, то для этого ему нужно прежде всего признать право на существование за своим духовным противником, за новым религиозным сознанием. И оно вынуждено будет это сделать, рано или поздно. Историческое столкновение, драматически воплощаемое в знаменательных фигурах Льва Толстого и Победоносцева, не может не кончиться победой первого.

<...> [но] мы не призываем никого следовать доктринам Толстого и его учеников.

([Струве], 1902: 2–3)

Вскоре после этого дебюта журнала, 26 августа 1902 года М. О. Гершензон, видимо, посылая Струве свое идеологическое «открытое письмо» из Швейцарии, из деревни Кларан близ Монтрё на берегу Женевского озера, принципиально спорил с идейными основами «Освобождения», которые мыслились как синтез социализма и либерализма, философски фундированный идеализмом и доктриной «естественного права», но отвергали политический абсентеизм Льва Толстого:

1) Вы говорите: «Да, вне политики лежит больше, чем в политике, но путь к этому большему ведет через политику» <...> я утверждаю обратное. 2) Вы говорите: «Социализм — только еще проблема, тогда как политическая свобода — давно найденное и совершенно бесспорное решение». Со второй половиной этого утверждения я вполне согласен, первая меня удивляет. Не социализм как система, а ясный как свет солнца нравственный закон: не делай человека только своим орудием (и отсюда социалистический взгляд на труд) для меня непреложен никак не меньше, чем свобода политическая. Это — такой же первичный закон, недоказуемая, но неоспоримая нравственная истина; вся натура человека вопиет против его нарушения — без всяких логических доказательств. Но это частность. Своим письмом я хотел сказать: не надо больше воспитывать русскую публику в духе специфической политики; надо вернуться к источнику политики, опять растворить ее в нравственности, иначе она каменеет, искажается и заглушает остальную нравственность. <...> Ничего лучшего я и не желал бы, как чтобы Вы, печатая мое письмо, сопроводили его обширным ответом. Если Вы потом дадите мне место, я с радостью напишу принципиально о тех вопросах, которые мое письмо разбирает только практически. И знаете, что я думаю, в чем глубоко убежден наблюдением над русскими интеллигентами и над нашей художественной литературой последнего времени? Я думаю, что «чеховское» настроение, реальность которого Вы не будете отрицать, есть симптом глухой, бессознательной потребности этих людей очистить свою личную жизнь, — глубокого чувства, что она (без всякого отношения к вопросу о политической свободе) дурна, некрасива, жалка. А это значит, что в духе этих людей смутно светит идеал какой-то другой, лучшей личной жизни; но они не решаются самим себе признаться в этом, потому что царящее у нас политическое суеверие позволяет порядочному человеку думать только о спасении всей России, а не о собственном. И потому я думаю, что выражаю здесь смутную потребность многих людей. Если бы дружными усилиями, не боясь близоручного укора, снять эту плотину, — может быть, вздох облегчения вырвался бы у тысяч, и, может быть, они

бодро принялись бы хоть в частях перестраивать свою жизнь по-хорошему, и это я хотел бы сказать вслух, да вот — Вы колеблетесь напечатать и первые, немногие строки.

(РГАСПИ. Ф. 279. Оп. 1. Д. 77. Л. 43–14)

Как оказалось, год спустя, летом 1903 года, с выходом в свет первой «Книжки Освобождения», Струве преодолел свои колебания и опубликовал открытое письмо Гершензона, сопроводив его своим обширным комментарием. Их диалог публикуется ниже.

### Литература

Козлов, Завьялов, сост., 1992 — В ожидании Палестины: 17 писем С. Н. Булгакова к М. О. Гершензону и его жене (1897–1925) / публ. М. А. Колерова // Неизвестная Россия: XX век / сост. В. А. Козлов, С. М. Завьялов. М.: Историческое наследие, 1992. Кн. 2. С. 115–143.

Колеров, Гайда, ред., 2021 — Журнал «Освобождение» (1902–1905): Репринтное издание под ред. М. А. Колерова и Ф. А. Гайды. В 3 кн. / подгот. текста и указ. имен Н. А. Кутуевой. М.: Модест Колеров, 2021.

Колеров, 2020с — Колеров М. А. Азбука «Вех» (1909): идейный строй, наследие и конфликт // Колеров М. А. Манифесты русского политического идеализма: «Проблемы идеализма» (1902), «Вехи» (1909), «Из глубины» (1918) и их наследники. Минск: Лимариус, 2020. С. 222–265.

Колеров, 2017 — Колеров М. А. Гершензон и марксисты: к вопросу об идейной свободе писателя // Колеров М. А. От марксизма к идеализму и церкви (1897–1927): Исследования, материалы, указатели. М.: Издание книжного магазина «Циолковский», 2017. С. 17–30.

Колеров, 2020а — Колеров М. А. Индустрия идей. Русские общественно-политические и религиозно-философские сборники. 1887–1947 / С приложением: Карташев А. В. Проспект сборника «Межа» (1923). М.: О.Г.И., 2000. 130 с.

Колеров, 1992 — Колеров М. А. Материалы к творческой биографии П. Б. Струве // Вопр. философии. 1992. № 12. С. 91–102.

Колеров, 2020b — Колеров М. А. Строительство манифеста «политического идеализма»: предисловие М. О. Гершензона к сборнику «Вехи» (1909), его первая редакция и смысл исправлений // Колеров М. А. Манифесты русского политического идеализма: «Проблемы идеализма» (1902), «Вехи» (1909), «Из глубины» (1918) и их наследники. Минск: Лимариус, 2020. С. 334–348.

[Струве], 1902 — [Струве П. Б.] От редактора // Освобождение. [Штуттгарт]. 1902. 18 июня [1 июля]. № 1. С. 1–6.

Франк, 2019 — Франк С. Л. Отцы и дети. К характеристике наших политических направлений // Франк С. Л. Полн. собр. соч. / под общ. ред. Г. Е. Аляева, К. М. Антонова, Т. Н. Резвых. М.: Изд-во ПСТГУ, 2019. Т. 2: 1903–1907. С. 110–126.

## Архивы

РГАЛИ — Российский государственный архив литературы и искусства;  
РГАСПИ — Российский государственный архив социально-политической истории.

© Колеров М. А., 2021

---

### TO THE HISTORY OF THE “IDEALISTIC DIRECTION” IN THE RUSSIAN LIBERATION MOVEMENT: M. O. GERSHENZON AGAINST P. B. STRUVE



**Modest A. Kolerov** — PhD in History, Editor-in-chief.

The REGNUM News Agency. Address: 2/1 Bersenevsky Lane, Moscow, 119072, Russian Federation.

E-mail: kolerovm@gmail.com



**Abstract.** Russian social-liberalism was born at the beginning of the XX<sup>th</sup> century, first of all, in area of Russian radical socialists. Bibliographically well known, but now for the first time introduced into scientific context, the polemic of the literary historian Michael Gershenzon and the political actor and thinker Peter Struve represents the process of developing the values of social liberalism between the Leo Tolstoy’s teaching and the aims of political liberation.



**Keywords:** Russian social-liberalism, Tolstoism, Socialism in Russia, Deliverance movement



**For citation:** Kolerov, M.A., 2021. ‘To the History of the “Idealistic Direction” in the Russian Liberation Movement: M.O. Gershenzon against P.B. Struve’, *Philosophical Letters. Russian and European Dialogue*, 4(2), pp. 172–181. (In Russ.)



**DOI:** 10.17323/2658-5413-2021-4-2-172-181



## References

Frank, S.L., 2019. 'Ottsy i deti. K kharakteristike nashikh politicheskikh napravlenii' ['Fathers and Sons. To the Characterization of our Political Directions'], in Frank, S.L., *Polnoe sobranie sochinenii. Tom 2: 1903–1907* [Complete Works. Vol. 2: 1903–1907]. The general eds: G.E. Alyaev, K.M. Antonov, T.N. Rezvykh. Moscow: PSTGU Publ, pp. 110–126.

Kolerov, M.A., Gaida, F.A. (eds), 2021. *Zhurnal "Osvobozhdenie" (1902–1905): Reprintnoe izdanie pod red. M.A. Kolerova i F.A. Gaidy* [The Journal "Osvobozhdenie" (1902–1905): Reprint edition, ed. by M.A. Kolerov and F.A. Gaida] (3 vols). Preparing of text and index of names by N.A. Kutueva. Moscow: Modest Kolerov Publ.

Kolerov, M.A., 1992. 'Materialy k tvorcheskoi biografii P.B. Struve' ['Materials for the Creative Biography of P.B. Struve'], *Voprosy filosofii*, (12), pp. 91–102.

Kolerov, M.A., 2017. 'Gershenson i marksisty: k voprosu ob ideinoi svobode pisatelya' ['Gershenson and Marxists: on the Question about Ideological Freedom of Writer'], in Kolerov, M.A., *Ot marksizma k idealizmu i tserkvi (1897–1927): Issledovaniya, materialy, ukazateli* [From Marxism to Idealism and Church (1897–1927): Researches, Materials, Indexes]. Moscow: Izdanie knizhnogo magazina "Tsiolkovskii" Publ., pp. 17–30.

Kolerov, M.A., 2020a. *Industriya idei. Russkie obshchestvenno-politicheskie i religiozno-filosofskie sborniki. 1887–1947* [Industry of ideas. Russian socio-political and religious-philosophical collections. 1887–1947]. With supplement: Kartashev, A.V. *Prospekt sbornika "Mezha" (1923)* [Prospectus of the Collection "Mezha" (1923)]. Moscow: O.G.I. Publ.

Kolerov, M.A., 2020b. 'Stroitel'stvo manifesta "politicheskogo idealizma": predislovie M.O. Gershenzona k sborniku "Vekhi" (1909), ego pervaya redaktsiya i smysl ispravlenii' ['Building of "Political Idealism" Manifesto: Foreword by M.O. Gershenson to the Collection "Vekhi" (1909), its First Edition and the Meaning of the Corrections'], in Kolerov, M.A., *Manifesty russkogo politicheskogo idealizma: "Problemy idealizma" (1902), "Vekhi" (1909), "Iz glubiny" (1918) i ikh nasledniki* [Manifestos of Russian Political Idealism: "Problemy idealizma" (1902), "Vekhi" (1909), "Iz glubiny" (1918) and their Heirs]. Minsk: Limarius Publ., pp. 334–348.

Kolerov, M. A., 2020c. 'Azbuka "Vekh" (1909): ideinyi stroi, nasledie i konflikt' ['ABC of "Vekhi" (1909): Ideological System, Legacy and Conflict'], in Kolerov, M.A., *Manifesty russkogo politicheskogo idealizma: "Problemy idealizma" (1902), "Vekhi" (1909), "Iz glubiny" (1918) i ikh nasledniki* [Manifestos of Russian Political Idealism: "Problemy idealizma" (1902), "Vekhi" (1909), "Iz glubiny" (1918) and their Heirs]. Minsk: Limarius Publ., pp. 222–265.

Kozlov, V.A., Zav'yalov, S.M. (eds), 1992. 'V ozhidanii Palestiny: 17 pisem S.N. Bulgakova k M.O. Gershenzonu i ego zhene (1897–1925)' ['In Waiting for Palestine: 17 Letters from S.N. Bulgakov to M.O. Gershenzon and his Wife (1897–1925)'], published by M.A. Kolerov, in *Neizvestnaya Rossiya: XX vek. Tom 2* [Unknown Russia: 20<sup>th</sup> century. Vol. 2]. Moscow: Istoricheskoe nasledie Publ., pp. 115–143.

[Struve, P.B.], 1902. 'Ot redaktora' ['From the Editor'], *Osvobozhdenie*, [Stuttgart], 18 June [1 July], no 1, pp. 2–6.