

Философические письма. Русско-европейский диалог. 2022. Т. 5, № 4. С. 233–244.

Philosophical Letters. Russian and European Dialogue. 2022. Vol. 5, no. 4. P. 233–244.

Научная статья / Original article

УДК 101

doi:10.17323/2658-5413-2022-5-4-233-244

## А. А. БОГДАНОВ ОБ ОРГАНИЗУЮЩЕЙ РОЛИ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА

**Маргарита Алексеевна Пилюгина**

Институт философии Российской академии наук,  
Москва, Россия, [infinitatis@gmail.com](mailto:infinitatis@gmail.com),  
<https://orcid.org/0000-0001-7019-0362>



 **Аннотация.** Статья посвящена анализу культуры в трудах А. А. Богданова. Показано, что она выполняет функцию создания, укрепления и передачи ценностей и смыслов, где определяющей оказывается классовая организация общества. Помимо концептуализации и осмысления пролетарской культуры как системы социальных и идеологических ценностей, Богданов рассматривал вопрос о содержании и развитии культуры, который был крайне актуален в условиях формирования нового общества. В связи с начальным этапом становления и осознания пролетариата как ведущего и самостоятельного субъекта культурной и политической жизни одной из проблем мыслитель определял отношение к предшествующей традиции. Для обеспечения переходного периода необходимой являлась возможность наследия, использования идей и произведений, подтверждающих задачи и направление «Великой революции». Такая работа должна была осуществляться критически и избирательно и не означала создания единой, универсальной культуры. Анализ классиче-

ских, буржуазных произведений осуществлялся прежде всего в просветительских целях, его результаты были призваны демонстрировать и подтверждать преимущества коллективистских, товарищеских ценностей. Особое значение Богданов отводил вопросам не столько распространения политических идей, сколько воспитания и образования. Определение общего социально-культурного контекста отвечало на вопрос, какие культура и искусство должны быть у пролетариата.



**Ключевые слова:** А. А. Богданов, ценности, общество, класс, пролетариат, культура, искусство



**Ссылка для цитирования:** Пилюгина М. А. А. А. Богданов об организующей роли культуры и искусства // *Философические письма. Русско-европейский диалог*. 2022. Т. 5, № 4. С. 233–244. <https://doi.org/10.17323/2658-5413-2022-5-4-233-244>.

---

### *Memory of Culture*

#### A. A. BOGDANOV ABOUT ORGANIZING ROLE OF CULTURE AND ART

**Margarita A. Pilyugina**

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,  
Moscow, Russia, [infinitalis@gmail.com](mailto:infinitalis@gmail.com),  
<https://orcid.org/0000-0001-7019-0362>



**Abstract.** The article is devoted to the analysis of culture in the works of A. A. Bogdanov. It is shown that it performs the function of creation, strengthening and transfer of values and meanings, where class organization of a society is defining. Beside conceptualizing and understanding of proletarian culture as a system of social and ideological values, Bogdanov considered the issue of the content and development of culture, which was extremely relevant in the context of the formation of a new society. In connection with the earliest stage of formation and consciousness of the proletariat as a leading and independent subject of cultural and political life one of the problems the thinker had determined the attitude to the previous tradition. To ensure the transition period, the possibility of heritage, the application of ideas and works confirming the goals and direction of the “Great Revolution” was necessary. Such work was to be carried out critically and selectively and did not imply the creation of a single, universal culture. The analysis of classical, bourgeois

works was carried out first of all for educational intents, its results were intended to demonstrate and confirm the advantages of collectivist, comradely values. Bogdanov allotted special importance to issues not so much the dissemination of political ideas, but education. Defining the common socio-cultural context answered the question of what culture and art the proletariat should have.



**Keywords:** A.A. Bogdanov, values, society, class, proletariat, culture, art



**For citation:** Pilyugina, M. A. (2022) “A. A. Bogdanov about organizing role of culture and art”, *Philosophical Letters. Russian and European Dialogue*, 5(4), pp. 233–244. (In Russ.). doi:10.17323/2658-5413-2022-5-4-233-244.

---

**К**ультура является носителем принятых и согласованных смыслов и ценностей общества. С другой стороны, она является «зеркалом» происходящих изменений, отражающим их в произведениях искусства. В ней возникают и развиваются новые установки и формы взаимодействия, существенно влияющие на творчество художников, создающих новые арт-объекты. Вопрос о природе данной сферы всегда интересовал философов, представителей творчества и интеллектуальной мысли. Наибольшую актуальность он приобретает в переходные моменты истории, выступая как один из продуктивных, эвристических и объединяющих способов выхода из кризиса.

Появление и развитие пролетарского движения в царской России обнажило не только существовавшие социально-политические и экономические проблемы, но и способствовало появлению нового коллективного субъекта, который находился в состоянии самоопределения.

Одним из мыслителей, рассматривавших культуру в качестве необходимого организационного начала, влияющего на все сферы человеческой жизни и социальных взаимодействий, был Александр Александрович Богданов (1873–1928). Исследуемые им темы и проблемы оказываются взаимосвязанными и находят продолжение в различных работах, которые объединяют последовательность, системность и четкость мысли. Поэтому, прежде чем перейти непосредственно к вопросам культуры и искусства, необходимо определить, каким образом эти вопросы включаются в его философскую систему. Объединяющим фактором в ней становится отношение к проблеме познания и мышления, которую Богданов связывает с формами труда и сотрудничества в их эклектичном проявлении в истории. В качестве такого фактора он определяет исторический метод, который последовательно реализует в своем творчестве.

В работе «Познание с исторической точки зрения» (1902) Богданов рассматривает развитие познания как теоретической способности и практической деятельности, связывая его с изменением общественных форм: «Познание по своему содержанию (формы обобщения, формы различения) представляет идеологический элемент общественной жизни» [Богданов, 1902, с. 182]. Для решения этой задачи схожим с О. Контом образом [Конт, 2003] он выделяет три типа мышления: анимистичный, метафизический и синтетический. Они могут рассматриваться как статично, так и исторично и характеризуют особенности сотрудничества, отношений и деятельности, способы и возможности познания. К определяющим категориям и характеристикам для данного деления он относит: отношения, причинность, движение к организованности и однородности через определение противоречий — на уровне как теории, так и практики. Историзм, который берется им за основу, позволяет не только рассматривать развитие и изменение отдельных элементов социальной системы, но и определять их связь и преемственность, выражающуюся в синтезе форм мышления и деятельности, для восхождения на новый уровень, тем самым включая в себя и эволюционизм.

Можно охарактеризовать общее направление исследований Богданова как определение мысли в ее движении к порядку и организации. Его система монистична, в качестве теоретической и философской базы он использует философию К. Маркса, поскольку «ни одна доктрина, ни одна система из тех, которые существовали до Маркса, не была “философией” в таком строгом и полном значении этого слова, как исторический материализм. Ни одна не достигала такого единства точки зрения на познание и жизнь, ни одна не открывала такой беспредельно расширяющейся возможности активно гармонизировать познание и жизнь» [Богданов, 1906, с. 275]. Это относится к созданию философии, соответствующей социальной и деятельной природе и задачам человека, вопросам исторического процесса, общественных и экономических отношений. Но, признавая заслуги Маркса для осознания и развития пролетариата как самостоятельного и деятельного субъекта истории, Богданов отмечает, что работа эта не закончена. Продолжить ее — задача пролетариата как класса, стремящегося к монизму и воплощению философских идей Маркса через устранение социальных противоречий и победу революции. Практическая деятельность, плодотворный совместный труд оказываются необходимы для дальнейшего укрепления и реализации гармоничного развития общественной жизни.

Культура есть способ передачи знаний поколениям для организации практической деятельности и освоения мира [Богданов, 1918, с. 7]. Посредством

искусства и науки она обеспечивает основу для развития всесторонней личности. При этом культура является одной из форм идеологии, то есть представляет ценности и идеалы определенного класса, она — «способ объединения и сплочения классовых сил» [Богданов, 1924, с. 105]. Продолжая эту мысль, Богданов пишет, что в классовом обществе нет внеклассовой, то есть универсальной, культуры, в частности поэзии [Богданов, 1918, с. 12]. И даже пролетарская культура не станет таковой, так как будет выражать ценности только данного класса. Принимать ли их представителям буржуазии, интеллигенции и даже крестьянства — этот вопрос должен решаться ими самостоятельно, отвечать их воле и стремлениям. Хотя достижения любой культуры принадлежат всему человечеству, она открыта для изучения и освоения. С этой точки зрения можно сказать, что способ овладения богатствами мировой литературы представляет собой интерпретацию.

Богданов неоднократно подчеркивает, что появление каждой новой формы культуры является результатом естественного и закономерного процесса, оно связано с развитием социально-производственных отношений, возникновением и становлением нового социального порядка, который вступает в противоречие с имеющимися отношениями и содержаниями культуры. Представляя свой взгляд на развитие культурных и художественных форм, используя концепцию Маркса, он анализирует три этапа развития, соответствующие трем типам общества, с особенными для каждого из них способами мироописания, чертами мышления и видами социальных отношений [Богданов, 1918]:

- традиционный этап, для которого характерна мифологическая картина мира<sup>1</sup>, — отношения здесь авторитарные и основанные на подчинении;
- буржуазный, который находит воплощение в капитализме, — оперирует метафорами и знанием. Этот этап основан на разделении организаторского и исполнительского труда, и для него характерен индивидуализм;
- наконец, пролетарский — современный Богданову, основанный на отношениях сотрудничества и товарищества, являющийся начальным этапом и условием для социализма. Он связан с переходом к машинному труду через управление и «делегирование» основного исполнительского труда машине-технике. Благодаря этому среди пролетариата происходит сближение, объединение организаторской и исполнительской деятельности. Использование сложных видов техники на этом этапе способствует развитию, как бы мы сейчас сказали, когнитивных и социальных способностей рабочего, так как оно требует

<sup>1</sup> Хотя сам Богданов этого понятия не использует, но оно видится достаточно уместным, так как объединяет совокупность смыслов, определяющих деятельность и понимание.

...внимания, соображения, контроля, инициативы, роль же мускульных напряжений относительно сокращается. Второе зависит от концентрации рабочей силы в массовом сотрудничестве и от сближения специализированных видов труда силою машинного производства, которое во все большей мере непосредственную, физическую специализацию рабочих переносит на машины. Объективная и субъективная однородность труда возрастает, уничтожая перегородки между работниками; а при однородности фактическая совместность труда становится основой товарищеских, т. е. сознательно-коллективистских отношений между ними.

[Богданов, 1924, с. 195]

Искусство осуществляет эту деятельность посредством организации живых образов в соответствующей форме (слово, скульптура, живопись и т. д.) [Богданов, 1918, с. 4].

Вопрос о творчестве напрямую связан не только с культурой, но и с деятельностью. При этом стоит отметить, что его Богданов понимает достаточно широко и среди различных форм и видов не выделяет более приоритетных: техническое, социально-экономическое, бытовое, научное, художественное. Творчество является одним из видов труда, при этом наиболее сложным его видом, так как его результатом всегда является создание ранее не существовавшего, причем на более сложном, высшем уровне производства и организации [Богданов, 1924, с. 192].

Художественное пролетарское творчество органично развивается от опыта и образа жизни коллектива, которая «протекает в труде и борьбе» [там же, с. 104], то есть от описания трудовой жизни к описанию природы, которая является источником более далеких от него образов. Даже в условиях не выработанных еще приемов и методов творчества оно созидательно и не шаблонно, в произведениях проявляются коллективистские, деятельные ценности, сначала стихийно, постепенно увеличивая степень сознательности и мастерства в передаче жизненной правды.

Главная особенность пролетарской культуры естественным образом вытекает из ее ценностей — это созидательная, организующая направленность на основе товарищества и совместной деятельности. И пролетарское искусство является для Богданова организационным актом, спаивающим «прочнее звенья живой цепи» [там же, с. 113].

Помимо концептуализации и осмысления пролетарской культуры как системы социальных и идеологических ценностей, философ рассматривал также вопрос о ее содержании и развитии в условиях формирования нового

общества. Несмотря на общий революционный характер эпохи, Богданов придерживался последовательного, эволюционного подхода к формированию и развитию пролетарского сознания и воспитанию новой интеллектуальной и художественной интеллигенции.

Осмысляя новую культуру, он приходит к вопросу об отношении к предшествующей традиции. Можно подумать, что это связано с начальным этапом становления и осознания пролетариата как ведущего и самостоятельного субъекта культурной и политической жизни. Но это только одна из причин. Богданов не только признает, но и считает необходимым возможность культурного, художественного, научного и технического наследия. Однако подходить к этому вопросу необходимо осознанно и критически. При этом чем более развито пролетарское сознание, образованы и последовательны его носители, тем успешнее и ценнее будут результаты обращения к великим произведениям прошлого. Поэтому работа с выработанной культурой не должна прекращаться с формированием пролетарского сознания. Более того, необходимо,

...чтобы «товарищество» сильнее и сильнее проникало всю жизнь, весь быт рабочего класса. И для этого пролетарское искусство, по мере своего развития, будет становиться все более могущественным средством. Теперь эстетические потребности пролетария отвлекают его от «товарищества», потому что удовлетворяются чуждым ему искусством. Тогда они будут вовлекать его в живую связь коллектива все глубже и прочнее.

[Богданов, 1924, с. 11]

Это будет способствовать развитию и полноте понимания между членами общества. Сравнивая отечественный и международный опыт рабочих движений, философ отмечает, что даже в странах, где есть большой политический опыт и уровень самосознания пролетариев (например, Германия, Америка, Англия), тоже есть значительные проблемы с выработкой собственно пролетарской культуры и искусства под давлением буржуазии.

Не менее важной Богданов считает необходимость выработки и уточнения собственной, «истинной» пролетарской культуры. С этим он связывает запрос на определение границ пролетарского искусства и его «самокритику», например определение авторов, которые под новой формой скрывают ложное содержание, подчас воинствующее, разрушительное, мещанское, индивидуалистическое и т. д. Для него такими авторами являются представители модернизма и футуризма. Не менее важно отделение пролетарского искусства от

крестьянского и солдатского, которые на революционном, организационном пути схожи в задачах, но выражают ценности другого мышления: крестьяне индивидуалистичны по причине владения хозяйствами и землей, солдатам же свойственен авторитаризм и подчинение.

Что ценного в культуре прошлого и на что должна быть направлена критическая работа? Одну из своих работ, посвященных этому вопросу, он называет «О художественном наследстве», что, на мой взгляд, уже указывает на основное направление мысли — обращение к выработанной культуре необходимо, однако важно определить, каким образом это осуществлять. Наличие собственного творчества пролетариата, с одной стороны, связано с его самосознанием и самопониманием, с другой стороны, поможет ему в этом посредством художественных образов. Возможное и даже необходимое овладение рабочим классом произведениями искусства прошлого без пагубного воздействия на него чуждых влияний и ценностей Богданов называет получением наследства. Постепенно восприятие и критический подход помогут приобщиться к великим достижениям мировой культуры, определяя противоречивые или извращенные мысли и интересы. Выработанное миропонимание и крепкая вера в идеалы и ценности пролетариата будут способствовать решению этой задачи, поскольку отрицание имеющегося культурного наследия обедняет человека, ограничивает его мысль и творческие возможности. Культура во всей своей совокупности создает основы для создания и развития аналогичного по масштабу и богатству классового достояния, необходимого для эффективного социального строительства. Продуктивный пример такого осмысления мы находим в анализе Богдановым работы Маркса «Капитал» [Богданов, 1918, с. 86–87].

На первом этапе он соотносит критическую работу с переводческой и интерпретативной. Главным при этом оказывается не отказ от старых форм и выработка самостоятельных, а обнаружение ценностной и смысловой составляющих, определение того, какой тип отношений (авторитарный, индивидуалистический или коллективистский) представлен. Задача, определяемая Богдановым, состоит в последовательном, внимательном анализе и овладении присутствующими элементами прошлых культур, подтверждающими задачи и направление к «собираанию» нового человека. Не менее важно определение роли, «голоса» автора — то есть чьи интересы он представляет. В качестве примера он приводит работы скульптора К. Менье, который по сюжету и способу реализации изображает пролетарские ценности, но делает это с индивидуалистических позиций, изображая рабочего вне коллективного труда [Богданов, 1918, с. 50–51].

Основное различие культур и их произведений, продуктов состоит в содержании, то есть в смыслах, затрагиваемых проблемах и темах. Главный критерий — выражение организационных задач культуры, которые успешно восприняты и освоены предыдущей традицией пока только в области науки [Богданов, 1924, с. 106].

Изучение и понимание классических (традиционных и буржуазных) произведений, как и в целом развитие искусств, должно осуществляться в просветительских целях, его результаты призваны демонстрировать и усиливать организационные, созидательные, коллективистские, товарищеские ценности, укреплять пролетарское сознание и распространять ценности, заключающиеся в новой культуре. Например, отмечая художественное значение и талант таких авторов, как Шекспир, А. А. Фет, Н. А. Некрасов, Богданов говорит, что у них можно учиться способам передачи переживаний и владения словом, хотя по содержанию они отражают чуждые ценности: индивидуализм, идеализм, праздность, конфликтность, дисциплина, следование приказам. Однако внимательный и критический анализ позволяет обнаружить у них примеры идеалов братства, гармонии и организации.

Произведения прошлого могут быть источником вдохновения, образцом в развитии мастерства пролетарских авторов и новых форм. При этом, безусловно, не стоит забывать, что культура и искусство включают и средства, материалы, методы и техники, необходимые для их создания, что следует использовать и развивать. Кроме того, произведения культуры содержат и культурно-исторические знания, и по ним можно изучать предшествующие способы и формы организации общества. Для полноценного овладения достижениями культуры необходимо развитие собственных познавательных способностей и уровня воспитания, поэтому образовательные и просветительские идеи были для Богданова не только теорией — он также искал способы для их реализации в виде рабочих школ и кружков.

Агитационную же деятельность он отделяет от культуры и связывает с идеологическими задачами, необходимыми для этапа организации рабочего класса. Поэтому для объединения и движения к общей цели действенным средством выступают лозунги, которые «должны быть *кратки и просты*, чтобы массы легко их усваивали; должны быть *энергичны и решительны*, чтобы сильнее действовать на чувство, потому что чувство движет массами... Лозунги еще должны быть *ясны, точны, определены*» [Богданов, 1917, с. 10].

Отличие и преимущество пролетарской культуры состоит в ее объективности и истинности — передаче жизненной правды, — то есть всей полноты содержаний и отношений. Оформление и осознание пролетарской культуры

станет итоговым шагом к организации системы общественных отношений и ценностей, объединенной единым методом и принципом пролетарского творчества — сознательно-коллективистическим, а значит, осознанно-товарищеским. Как отмечает Богданов, это уже наблюдается в отдельных сферах: в экономике и политике представлено политическими партиями, профессиональными коллективами, объединенными на началах и принципах, отличных от существовавших ранее; в науке и философии, где выражение монизма находим в марксизме. Дальнейшее развитие в новом обществе связывается с выработкой общей организационной науки. Конечно, вопрос о значении и содержании науки и в целом познания в творчестве Богданова является не менее важным и самостоятельным предметом исследования его наследия.

Осознание, «собрание» пролетариата в единый коллектив, товарищество, организованное согласно принципам создания и развития, прежде всего в направлении производства и трудовой деятельности, по мысли Богданова, будет знаменовать собой наступление заключительной, наиболее развитой формы общественных отношений и культуры — социализма. А социалистическая революция станет последней в ряду «Великих революций». При этом сама «революция — это социальная критика и социальное творчество» [Богданов, 1906, с. 271], она преследует организующие и гармонизирующие цели.

Несмотря на то что идеи Богданова определяли путь развития пролетариата, представлен он был общечеловеческими ценностями, которые должны были способствовать созданию гармоничного общества. Но, как показала история, его проект пролетарской культуры, основанный на началах сотрудничества и развитии способностей членов общества, остался неосуществленным [Пилюгина, Сидорин, 2021].

### Список источников

*Богданов А.* Искусство и рабочий класс: что такое пролетарская поэзия, о художественном наследстве, критика пролетарского творчества. М.: Тип. т-ва И. Д. Сытина, 1918. 79 с.

*Богданов А.* Уроки первых шагов революции. М.: Тип. Я. Г. Сазонова, 1917. 23 с.

*Богданов А.* О пролетарской культуре: 1904–1924. Л.-М.: Изд. т-во «Книга», 1924. 344 с.

*Богданов А.* Познание с исторической точки зрения. СПб.: Типо-литография А. Лейферта, 1902. 217 с.

Богданов А. Революция и философия // Богданов А. Из психологии общества. Изд. 2-е, доп. СПб.: Электропечатня т-ва «Дело», 1906. С. 269–282.

Конт Огюст. Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении) / пер. с франц. И. А. Шапиро. Ростов н/Д: «Феникс», 2003. 256 с.

Пилюгина М. А., Сидорин В. В. Пролетарская культура как концепция и политическая программа: замысел А. А. Богданова, критика и реализация // Александр Александрович Богданов / под ред. М. В. Локтионова. М.: Политическая энциклопедия, 2021. С. 371–387.

## References

Bogdanov, A. (1918) *Iskusstvo i rabochii klass: chto takoe proletarskaya poeziya, o khudozhestvennom nasledstve, kritika proletarskogo tvorchestva* [Art and the Working Class: What is Proletarian Poetry, about Artistic Heritage, Criticism of Proletarian Creativity]. Moscow: Tip. T-va I. D. Sytina Publ.

Bogdanov, A. (1917) *Uroki pervykh shagov revolyutsii* [Lessons from the first Steps of the Revolution]. Moscow: Tipografiya Ya. G. Sazonova Publ.

Bogdanov, A. (1924) *O proletarskoi kul'ture: 1904–1924* [About Proletarian Culture: 1904–1924]. Leningrad, Moscow: Izdatel'skoe tovarishchestvo “Kniga” Publ.

Bogdanov, A. (1902) *Poznanie s istoricheskoi tochki zreniya* [Cognition from a Historical Point of View]. St. Petersburg: Tipo-litografiya A. Leiferta Publ.

Bogdanov, A. (1906) “Revolyutsiya i filosofiya” [“Revolution and Philosophy”], in Bogdanov, A. *Iz psikhologii obshchestva* [From the Psychology of Society]. St. Petersburg: Elektropechatnya tovarishchestva “Delo” Publ., pp. 269–282.

Kont, O. (2003) *Dukh pozitivnoi filosofii. (Slovo o polozhitel'nom myshlenii)* [The Spirit of Positive Philosophy (A Word about Positive Thinking)]. Transl. from the French by I. A. Shapiro. Rostov n/D: “Feniks” Publ.

Pilyugina, M. A., Sidorin, V. V. (2021) “Proletarskaya kul'tura kak kontseptsiya i politicheskaya programma: zamysel A. A. Bogdanova, kritika i realizatsiya” [“Proletarian Culture as a Concept and Political Program: Idea of A. A. Bogdanov, Criticism and Realization”], in *Aleksandr Aleksandrovich Bogdanov* [Alexander Alexandrovich Bogdanov]. Ed. by M. V. Loktionov. Moscow: Politicheskaya entsiklopediya Publ., pp. 371–387.

---

**Информация об авторе:** М. А. Пилюгина — кандидат философских наук, научный сотрудник сектора методологии междисциплинарных исследований человека Института философии Российской академии наук. Адрес: Российская Федерация, 109240, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

**Information about the author:** M. A. Pilyugina — PhD in Philosophy, Research Fellow at the Department of Methodology of the Interdisciplinary Study of Man, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Address: 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 10.11.2022;  
одобрена после рецензирования 30.11.2022;  
принята к публикации 05.12.2022.

The article was submitted 10.11.2022;  
approved after reviewing 30.11.2022;  
accepted for publication 05.12.2022.