

Философические письма. Русско-европейский диалог. 2022. Т. 5, № 4. С. 344–350.
 Philosophical Letters. Russian and European Dialogue. 2022. Vol. 5, no. 4. P. 344–350.
 Рецензия на книгу / Book Review
 УДК 1(091)
 doi:10.17323/2658-5413-2022-5-4-344-350

НОВЫЕ СТРАНИЦЫ ИЗ ИСТОРИИ СОВЕТСКОЙ ФИЛОСОФИИ: ИНСТИТУЦИИ И ЛЮДИ

Рецензия на книгу: Институт научной философии. Начало / отв. ред.-сост.
 А. В. Черняев, Т. Г. Щедрина. М.: Политическая энциклопедия, 2021. 566 с.

Александра Юрьевна Бердникова
 Институт философии Российской академии наук,
 Москва, Россия, alexser015@yandex.ru



Ссылка для цитирования: Бердникова А. Ю. Новые страницы из истории советской философии: интуиции и люди // Философические письма. Русско-европейский диалог. 2022. Т. 5, № 4. С. 344–350. doi.org/10.17323/2658-5413-2022-5-4-344-350.

Academic Life. Reviews

NEW PAGES FROM THE HISTORY OF SOVIET PHILOSOPHY: PEOPLE AND INSTITUTIONS

Review on Institute of Scientific Philosophy. The Beginning / Ed. by A. V. Chernyaev,
 T. G. Shchedrina. M.: Politicheskaya Encyclopedia, 2021. 566 p.

Aleksandra Yu. Berdnikova
 Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,
 Moscow, Russia, alexser015@yandex.ru

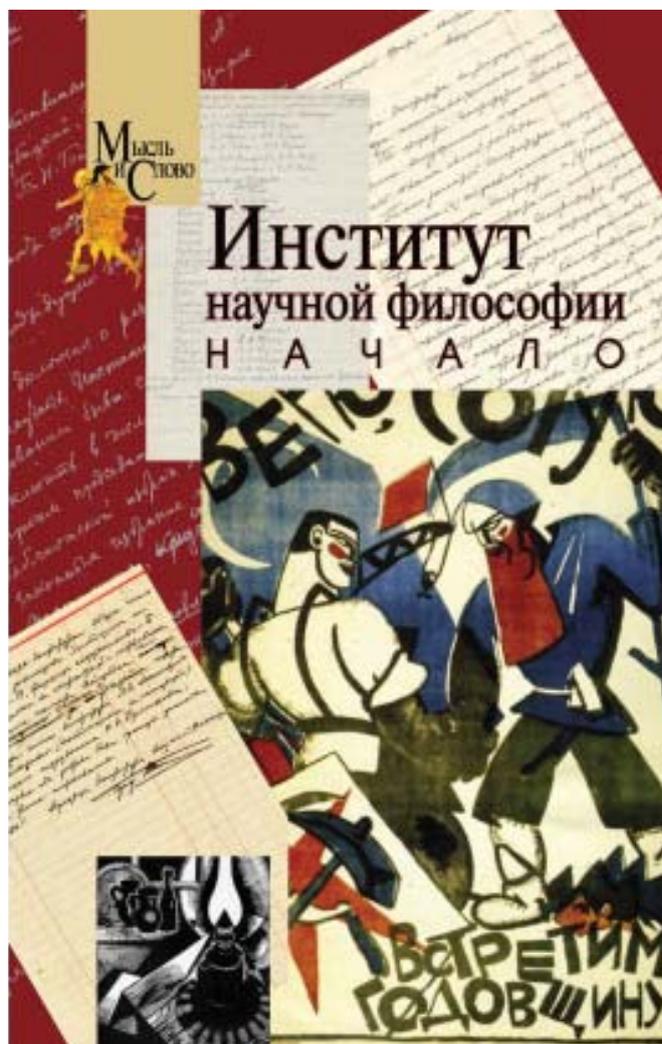


For citation: Berdnikova, A. Yu. (2022) “New Pages from the History of Soviet Philosophy: People and Institutions”, *Philosophical Letters. Russian and European Dialogue*, 5(4), pp. 344–350. (In Russ.). doi:10.17323/2658-5413-2022-5-4-344-350.

© Бердникова А. Ю., 2022

Книга, посвященная истории Института научной философии (ИНФ), может привлечь интерес как исследователей — специалистов по истории русской философии, так и более широкого круга читателей сразу по нескольким причинам. Во-первых, поскольку в современной нам историко-философской среде изучение советской философской и интеллектуальной традиции, особенно первых послереволюционных лет, зачастую уходит на второй план по сравнению с историей русской мысли Серебряного века — рубежа XIX–XX веков. Во-вторых, перед читателем открывается новый, скрытый до этого момента пласт истории Института философии РАН как особого явления в научной и культурной жизни нашей страны, привлекавшего интерес творческой общественности за счет своей самобытности. Одной из самых интересных «новаций», представленных в данной книге, можно назвать пересмотр фактической даты основания Института философии в нашей стране. В то время как до недавнего времени в исследовательской среде прочно господствовала точка зрения, что в своем нынешнем виде он появился в 1929 году, в рецензируемом издании на основе скрупулезного анализа архивных материалов (в том числе относящихся к фондам Архива РАН) было продемонстрировано, что в 1929 году произошло не основание Института как оригинальной организации, а объединение уже существовавшего на тот момент в течение восьми лет Института научной философии с философской секцией Коммунистической академии (обе организации к этому времени находились под руководством А. М. Деборина)¹.

Интересным также может представляться совершенно неочевидный на первый взгляд факт



¹ В состав Академии наук новообразованный на базе ИНФ и философской секции Коммунистической академии Институт философии вошел уже в 1936 году. Подробнее об этом см., например [Гусейнов, 2021].

о том, что данная книга не является первой и единственной в своем роде; в какой-то мере ее можно считать идейным продолжением вышедшего в 2009 году (еще до «пересмотра» даты фактического образования Института философии в нашей стране) сборника «Наш философский дом» [Наш философский дом ... , 2009]. Однако содержание этих двух книг при всем своем формальном сходстве принципиально разное. «Наш философский дом», соответствуя своему названию, затрагивал целый спектр предметных областей: от исторических очерков предшествовавших появлению Института философии дореволюционных российских философских обществ [см. Соболев, 2009] до особенностей здания на Волхонке, 14 (где Институт философии находился буквально с момента своего основания до 2015 года) как памятника архитектуры². Тем самым Институт философии представлялся в этой книге не отвлеченной научной организацией, а действительно «домом» для многих поколений русских ученых и мыслителей. Преимуществом книги стало и время ее выхода: двенадцать лет назад были живы еще многие патриархи российской философии, прошедшие весь путь своего творческого становления именно в Институте (пускай и не заставшие первые годы и десятилетия его существования). Этим обосновано наличие в книге «Наш философский дом» разделов «Воспоминания» и «Интервью»³, выделенных в качестве отдельных тематических блоков.

В свою очередь, авторы книги «Институт философии. Начало» уже во «Введении» дают понять читателям, что этот труд более предметно ориентирован именно на тщательную историко-философскую реконструкцию первых лет существования данной организации как одного из результатов реформы высшей школы, подготовленной комиссией при Наркомпросе РСФСР. Как известно, одной из целей реформы должно было стать разделение университетского образования (готовящего «массового специалиста») и научно-исследовательских институтов, более ориентированных на подготовку будущего «работника-исследователя» (с. 19). Таким образом, в книге проясняются истоки возникновения ИНФ на базе Факультета общественных наук (ФОН), появившегося ранее на базе историко-филологического факультета Московского университета. Как окончательно сформированная организация ИНФ возникает в августе-сентябре 1921 года. Изначально в его состав входили четыре секции: логики и

² Как известно, по этому адресу ранее располагалась усадьба князей Голицыных, известная в числе прочего тем, что ее жителями в разные годы были И. С. Аксаков, Б. Н. Чичерин и др. [Третьякова, 2009].

³ В создании этих разделов, в частности, участие приняли Т. И. Ойзерман, В. А. Лекторский, Н. В. Мотрошилова, Н. С. Юлина, Э. Ю. Соловьев и др.

теории познания, методологии наук, систематической философии и истории философии (с. 22); его первым директором становится Г. Г. Шпет, а среди имен его действительных членов можно было встретить представителей русской религиозной философии того периода (И. А. Ильин, С. Л. Франк), историков философии (Н. Д. Виноградов, А. В. Кубицкий), богословов (И. В. Попов⁴), логиков (Я. А. Берман), представителей марксистского направления (Л. И. Аксельрод (Ортодокс), А. А. Богданов, А. М. Деборин) и т. д. Интересно также видеть в списке персон, так или иначе имевших отношение к ИНФ и в связи с этим упомянутых в рецензируемом издании, Б. А. Фохта, Ф. Ф. Бережкова, Б. Н. Бабынина и др. (научные сотрудники), Г. И. Челпанова (сверхштатный действительный член), П. П. Блонского и даже ученицу З. Фрейда и К.-Г. Юнга Сабину Шпильрейн (представительница психологической секции). В свое время участвовали в конкурсе на замещение вакантных должностей, но его не прошли Б. П. Вышеславцев и А. Ф. Лосев.

Таким образом, Институт научной философии с момента образования являлся довольно сложной, комплексной и по-своему уникальной организацией, задуманной как общее «пространство мысли» во всех ее возможных направлениях, зачастую даже противоречащих друг другу. Благодаря скрупулезной работе авторов-составителей рецензируемой книги с архивными источниками можно увидеть, что Институт был изначально задуман наподобие некой большой, сложной, но тем не менее слаженной машины, каждая деталь которой должна была выполнять свои специфические функции. Подтверждением этого может служить и доклад Г. Г. Шпета «Что такое философия?», прочитанный им на одном из первых заседаний Института (с. 342–350). Ярким свидетельством «единства в многообразии» представленных в Институте направлений может служить расписание лекционных курсов, читаемых его членами студентам бывшего философского отделения Московского университета и младшим научным сотрудникам ИНФ. С. Л. Франк, к примеру, читал: «Основной курс логики и методологических наук», «Методология общественных наук», «Основные вопросы логики в связи с теорией познания», а также спецкурс «Николай Кузанский» (с. 29). Одной из интересных, но, к сожалению, так и нереализованных инициатив можно считать создание предложенной Шпетом «терминологической комиссии», результатом работы которой должен был стать масштабный и детальный «словарь русских философских понятий» (с. 34).

⁴ Интересным фактом является и то, что Иван Васильевич Попов 30 июля 2003 года Священным синодом Русской православной церкви был причислен к лику святых (с. 110).

По понятным идеологическим причинам (в число которых вошла высылка части мыслителей, бывших тогда действительными членами ИНФ, на «философском пароходе» за границу) ИНФ в первоначальном виде под руководством Шпета просуществовал только до 1923 года, резко сменив потом «линию развития» на «материалистическую». Фактически после этого в числе его «действительных членов» остались только сотрудники, придерживавшиеся марксистских убеждений.

Рецензируемый труд разделен на несколько частей. В разделе «персоналии» представлены биографические очерки наиболее ярких фигур мыслителей (в том числе всех вышеупомянутых), работавших в Институте научной философии в первые годы его существования. Эти очерки не являются повторением чего-то всем знакомого, напротив: статья о каждом философе, чей жизненный и творческий путь был в той или иной степени связан с Институтом, будь то И. А. Ильин или И. И. Ягодинский, основана на архивных материалах, фактах, взятых из протоколов заседания Института, писем и мемуарных свидетельств, большая часть которых хранится сейчас в фондах Архива РАН и не была до этого момента нигде опубликована. Так, читатель может узнать, что должностной оклад И. А. Ильина был даже больше, чем у директора Института Г. Шпета, что, впрочем, не мешало ему выступать в адрес ИНФ и практически всех его членов с довольно резкой критикой (с. 137–140).

Из в большинстве своем впервые опубликованных архивных материалов состоит второй основной раздел рецензируемого издания: «Тексты, документы, письма». Подборка представленных здесь текстов довольно разноплановая: в их числе представлены конспекты публичных лекций и докладов, с которыми выступали сотрудники ИНФ и планы их будущих статей⁵, рецензии на диссертации и статьи⁶, характеристики на других научных сотрудников⁷, различные шуточные и сатирические пьесы и пародии⁸ и т. д. Важными представляются и официальные документы, связанные с созданием и функциони-

⁵ В их число входит уже упомянутый выше доклад Г. Г. Шпета «Что такое философия?» (с. 342–350), а также: Волков Н. Н. Тезисы к докладу на тему «О разделении всех предметов на рhаепомена и пошмена по Канту» (с. 368–369); Вышеславцев Б. П. «Импрессионизм» (с. 373–375); Ивановский В. Н. «Доклад для терминологической комиссии» (с. 376–384).

⁶ Блонский П. П. Новая книга о блаженном Августине; рецензия на работу И. В. Попова «Личность и учение блаженного Августина. Ч. II. Гносеология и онтология бл. Августина». Сергиев Посад, 1917. Стр. 224 + 619. Ц. 6 руб. (с. 354–367).

⁷ Попов П. С. Н. Д. Виноградов (с. 385–399).

⁸ Богданов А. А. Типовая статья о Богданове в очередном № журнала «Под могильной плитой Маркса» (с. 351–353); Борьба за кафедру (авторство не установлено) (с. 400–415).

рованием ИНФ⁹, большая часть которых тоже публикуется впервые. Отдельно стоит отметить тщательно подобранную коллекцию иллюстраций. В книге также представлены аннотации к каждой статье из первого раздела, именной указатель и сведения об авторах-составителях, что безусловно призвано облегчить чтение этого труда.

В целом данный труд представляет несомненную ценность как исторический срез и «портрет эпохи», он посвящен конкретному, довольно краткому по времени, но достаточно насыщенному в содержательном плане периоду из истории русской и советской философии. Сам принцип организации ИНФ, идеи «единства в многообразии», «философии как строгой науки», которые были заложены в основу его деятельности создателями, представляются весьма актуальными и продуктивными (а по сути, «вневременными», существовавшими еще во времена Платона и Демокрита, что было подмечено авторами-составителями рецензируемого труда).

Список источников

Гусейнов А. А. Философия и общество: к 100-летию Института философии РАН // Вестник РАН. 2021. № 8. С. 779–792.

Наш философский дом: К 80-летию Института философии РАН / редкол.: А. А. Гусейнов (пред.), М. Н. Громов (отв. ред.) и др. М.: Прогресс-Традиция, 2009.

Соболев А. В. Москва философская конца XIX — начала XX в. // Наш философский дом: К 80-летию Института философии РАН / редкол.: А. А. Гусейнов (пред.), М. Н. Громов (отв. ред.) и др. М.: Прогресс-Традиция, 2009. С. 51–74.

Третьякова Н. Е. Голицынский дворец на Волхонке // Наш философский дом: К 80-летию Института философии РАН / редкол.: А. А. Гусейнов (пред.), М. Н. Громов (отв. ред.) и др. М.: Прогресс-Традиция, 2009. С. 11–50.

References

Guseinov, A. A. (2021) “Filosofiya i obshchestvo: k 100-letiyu Instituta filosofii RAN” [“Philosophy and Society: to the 100th Anniversary of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences”], *Vestnik RAN*, 8, pp. 779–792.

⁹ Например, Письмо Главпрофобра наркомата просвещения РСФСР о создании Института научной философии (с. 416–417); в число опубликованных документов также входят некоторые протоколы заседаний, отчеты ИНФ, наглядно демонстрирующие особенности его работы — выборы и баллотировку научных сотрудников, утверждение тем курсов лекций, обсуждение будущих статей и т. д. Отдельный интерес представляет подборка Curriculum vitae будущих сотрудников ИНФ (они входили в число необходимых документов для их избрания (или неизбрания) на желаемую должность) и отзывов на них уже действительных членов Института (всего их в книге представлено 27, включая Г. Г. Шпета, Б. П. Вышеславцева, Н. Д. Виноградова, П. С. Попова, Н. И. Жинкина, Б. А. Фохта и др.).

Nash filosofskii dom: K 80-letiyu Instituta filosofii RAN [Our Philosophical House: To the 80th Anniversary of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences] (2009) Ed. by A. A. Guseinov, M. N. Gromov et al. Moscow: Progress-Traditsiya.

Sobolev, A. V. (2009) “Moskva filosofskaya kontsa XIX — nachala XX veka” [“Philosophical Moscow of the Late 19th — early 20th Century”], in *Nash filosofskii dom: K 80-letiyu Instituta filosofii RAN [Our Philosophical House: To the 80th Anniversary of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences]*. Ed. by A. A. Guseinov, M. N. Gromov et al. Moscow: Progress-Traditsiya, pp. 51–74.

Tret'yakova, N. E. (2009) “Golitsynskii dvorets na Volkhonke” [“Golitsyn Palace on Volkhonka”], in *Nash filosofskii dom: K 80-letiyu Instituta filosofii RAN [Our Philosophical House: To the 80th Anniversary of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences]*. Ed. by A. A. Guseinov, M. N. Gromov et al. Moscow: Progress-Traditsiya, pp. 11–50.

Информация об авторе: А. Ю. Бердникова — кандидат философских наук, научный сотрудник сектора истории русской философии Института философии РАН. Адрес: Российская Федерация, 109240, Москва, ул. Гончарная, д. 12/1.

Information about the author: A. Yu. Berdnikova — PhD in Philosophy, Research Fellow at the Department of the History of Russian Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. Address: 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 12.02.2022;
принята к публикации 05.12.2022.

The article was submitted 12.02.2022;
accepted for publication 05.12.2022.