

## ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ И СОВЕСТЬ ПРОТИВ «НОВОГО ИДОЛОПОКЛОНСТВА»

Четыре письма из переписки С. Л. Франка и Н. А. Бердяева 1933–1934 гг.  
Неизвестные статьи С. Л. Франка в журнале «Путь»  
(рецензия на книгу О. Шпенглера «Годы решений.  
Германия и всемирно-историческое развитие»;  
«Голоса христианской совести в Германии»)

*Алексей Алексеевич Гапоненков*

Доктор филологических наук, профессор  
Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.  
E-mail: gaponenkovaa@info.sgu.ru

## CHRISTIAN THOUGHT AND CONSCIENCE AGAINST THE “NEW IDOLATRY”

Four letters from Semen Frank and Nikolay Berdyaev’s correspondence of 1933–1934.  
Unknown articles by Semen Frank in the journal “The Way”  
(review of the Book by O. Spengler “The hour of decision.  
Germany and world- historical evolution”,  
“Christian Conscience Voices in Germany”)

*Alexey Gaponenkov*

Doctor of Philology, Professor, Saratov State University.  
E-mail: gaponenkovaa@info.sgu.ru

Внимание читателей предлагается фрагмент из переписки С. Л. Франка и Н. А. Бердяева 1933–1934 гг. В их корреспонденциях, свидетельствующих о дружественной поддержке и сотрудничестве, упоминаются две статьи Франка, опубликованные в журнале «Путь» и не подписанные полным именем философа: рецензия на новую книгу О. Шпенглера «Годы решений» (1933) и отклик на работы и христианское служение К. Барта и Ф. Хайлера. Публикуемые письма с комментариями позволяют надежно атрибутировать эти материалы, раскрывают имя автора, его подпись в виде инициала С. Ввиду важности названных текстов для биографии Франка и русско-европейского философско-религиозного диалога, осмысления эпохи национал-социалистов в Германии они перепечатываются полностью. Франк и Бердяев были солидарны в том, что только христианская мысль и совесть могут быть противопоставлены «новому идолопоклонству», языческому искажению традиционной религии, нацизму, обмирщению церковной жизни, движению

«германских христиан», приспособленчеству некоторых немецких ученых, антисемитическим гонениям.

The readers are referred to some pieces of S. L. Frank and N. A. Berdyaev's correspondence of 1933–1934. In their letters which reveal expressions of friendly support and partnership there is a reference to two Frank's articles published in the journal "The Way" without mentioning the philosopher's full name: a review of O. Spengler's new book "The years of decisions" (1933) and a reception of K. Barth and F. Heiler's works and Christian service. The published commented correspondence makes it possible to attribute the materials in a convincing manner, reveals the author's name, his signature as an S-shaped initial. In recognition of the importance of the listed texts for Frank's biography and Russian-European philosophical and religious dialogue, reflection on the National Socialist period in Germany, they are being reproduced unabridged. Frank and Berdyaev agreed upon the fact that Christian thought and conscience alone are able to resist the "new idolatry", pagan distortion of traditional religion, Nazism, secularization of church life, Movement of German Christians, timeserving of some German scientists, anti-Semitic persecution.

**Ключевые слова:** С. Л. Франк и Н. А. Бердяев, переписка, религиозная философия, христианство, нацизм как «новое идолопоклонство».

**Keywords:** S. L. Frank and N. A. Berdyaev, correspondence, religious philosophy, Christianity, Nazism as a "new idolatry".

Публикация данного небольшого фрагмента из обширной переписки С. Л. Франка и Н. А. Бердяева<sup>1</sup> тематически и фактически расширяет наше представление о сотрудничестве двух выдающихся философов в первые годы прихода к власти национал-социалистов в Германии, творческой работе Франка в тяжелых условиях берлинского одиночества без средств к существованию, кроме того, позволяет атрибутировать две его неизвестные статьи в журнале «Путь» 1933–1934 гг.: большую рецензию на книгу знаменитого философа Освальда Шпенглера «Годы решений. Германия и всемирное историческое развитие»<sup>2</sup> и удивительно проникновенный отклик на христианское служение крупнейших теологов XX в. — Карла Барта и Фридриха Хайлера.

<sup>1</sup> Полностью переписка двух философов будет опубликована в отдельном издании.

<sup>2</sup> См. современные переводы: Шпенглер О. Годы решений. Германия и всемирно-историческое развитие / пер. с нем. и послесл. С. Е. Вершинина. Екатеринбург: «У-Фактория», 2007; Шпенглер О. Политические произведения / пер. с нем. В. В. Афанасьева. М.: Канон+, РООИ «Реабилитация», 2009.

Обе статьи Франк предложил Бердяеву по собственной инициативе, без какого-либо предварительного заказа от редактора «Пути». Само их написание показывает стремление Франка обнаружить в Германии здоровые силы мысли и христианской совести, которые могли противостоять нацизму как «новому идолопоклонству», а также радикалам движения «германских христиан» (нем. *Deutsche Christen*; организовано в мае 1932 г. национал-социалистами среди духовенства Евангелической церкви Германии), искаживших чистоту христианской веры во имя националистических, расовых лозунгов. Философа настораживал процесс внутреннего обмирщения церковной жизни.

В Шпенглере Франк по-прежнему видел, как когда-то в 1922 г. в сборнике «Освальд Шпенглер и Закат Европы», духовно независимого и очень значительного консервативного мыслителя современности: «...В хоре голосов немецких ученых и философов, которые теперь — частью по искреннему увлечению, частью из приспособления — прославляют и пытаются обосновать мировоззрение господствующего течения (стоит указать хотя бы на самого знаменитого ныне немецкого философа Мартина Гейдеггера), голос Шпенглера зазвучал довольно резким диссонансом (что уже само по себе теперь есть сенсация). <...> Будучи во многих отношениях союзником национал-социализма, т.е. имея с ним общих противников, на которых он беспощадно — резко обрушивается, Шпенглер однако имеет много горьких и трезвых слов и по адресу нынешних властителей (последние встретили его книгу без негодования, а скорее с почтительным грустным недоумением)». Национал-социалистов немецкий мыслитель считает *полумарксистами*. Шпенглер нападает на христианскую церковь, особенно католическую, обвиняя ее в потакании социализму, большевизму, власти народных масс и не замечая положительную социальную программу. Убеждает автора рецензии «общий диагноз болезни» Европы, поставленный Шпенглером. В его трезвом анализе Советская Россия причислена к «цветным» народам и к варварской азиатской стихии.

Искренне порадовали Франка книги и брошюры, подвижническая христианская деятельность Карла Барта и Фридриха Хайлера (Гейлера): «Эти писания могут быть без преувеличения названы голосами пробужденной христианской совести в Германии, и они заслуживают величайшего внимания со стороны всего христианского мира». Особенно близок Франку Хайлер<sup>1</sup>: «Су-

<sup>1</sup> Франк опубликовал в экуменическом журнале Ф. Хайлера «Eine heilige Kirche» две статьи: Die religiöse Tragödie des Judentums. Von einem Judenchristen // Eine heilige Kirche. 1934. 15 Jahrgang der Hochkirche. S. 128–133; Staat und Kirche in der östlichen Orthodoxie // Eine heilige Kirche. 1934. 16 Jahrgang der Hochkirche. S. 244–250. Подробнее об их сотрудничестве см.: Цыганков А.С., Оболевич Т. «Германия уже стала для меня моей второй родиной»: жизненный и творческий путь С. Л. Франка в переписке с Ф. Хайлером et circum // Историко-философский ежегодник. 2018 (в печати).

ровое, мужественное отвержение языческих искажений христианства («вместо того, чтобы прибегать к трусливой лжи утверждения «арийского происхождения» Иисуса Христа, приверженцы расовых предрассудков должны были бы в покаянии пасть в прах перед величием Богочеловека» — говорит он) он сочетает с чутьем к потребности выразить неискаженное существо христианской веры в формах, близких душе каждого народа». В «Францисканском письме» руководитель движения «высокой церкви» «призывает к восстановлению францисканского идеала, который есть не что иное, как простое последование Христу».

Очень тревожным было исключение крещеных евреев из новой немецкой церкви и в целом антисемитические гонения. Хайлер, страдавший от антиеврейской пропаганды как истинный христианин, уповал на Божий Промысел, апостольское пророчество, что «весь Израиль спасется» (Римл. 11, 26). Франк откровенно признавался читателю «Пути»: «Несмотря на все искажения еврейского характера от тысячелетней отрешенности и гонений, истинная душа еврейства по-прежнему чиста и велика. Нынешние обвинения «еврейского духа» имеют в виду евреев-безбожников; но кто судит о качестве дерева по упавшим с него и гниющим на земле плодам? Гейлер — как в свое время у нас Вл. Соловьев — славит религиозную душу еврейства, из которой родились Моисей, пророки и псалмопевцы и по человеческой плоти — Иисус Христос». Во время гонений в еврействе пробуждаются новые религиозные силы, чего не скажешь о многих христианах, с легкостью отрекавшихся от христианской правды и любви.

Общее самочувствие от гнетущей атмосферы в Берлине выражено Франком в письме от 25 января 1934 г. (помечено нами №3) как неизбежное испытание: «Я ясно увидал перст Божий в невозможности для меня найти какую-либо точку опоры вне Германии — в моем возрасте и при моих силах терпеливое пребывание на месте, как бы ни трудно и тягостно оно ни было, все же лучше, чем новое переселение, одной техникой которого можно подорвать последние силы. Да при нынешнем состоянии мира трудно и решить, где лучше». Русский научный институт, в котором Франк проработал с 1923 г., был закрыт в 1933 г. Как «неариец» он не мог продолжать лекционную деятельность в Берлинском университете, так успешно начатую в 1931–1933 гг. Первые попытки уехать из Берлина были тщетными. Прага, Прибалтика, Сербия, Париж оказались негостеприимными для устройства на работу профессором или доцентом. Нельзя было рассчитывать и на преподавание в Свято-Сергиевском Богословском институте в Париже. Не имелось шансов на получение из Англии материальной помощи, предоставлявшейся немецким ученым, подвергшимся гонениям на родине. У Франка обострились раз-

личного рода недуги. Семья философа оказалась в положении «лишенцев», жила «дарами Святого Духа».

В это же время Франка не покидала мысль завершить построение своей философской системы книгой по философии религии. Он задумал написать эту работу по-немецки для большего признания среди европейских философов. Ф. А. Степун и Бердяев обещали помочь ему в издании посредством участия в книжной «Серии религиозных русских» (1934–1935) швейцарско-немецкого издательства «Gotthelf-Verlag». Франк начал создавать немецкую версию книги «Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии» (1939), которая явилась вершиной его философского творчества.

Соккрытие Франком подлинного авторства статей под псевдонимом в виде первой буквы имени было сделано из соображения безопасности для себя и своей семьи. Надо заметить, что впоследствии он не упоминал об этих текстах. В печатных библиографиях его работ их описание также не приводилось. В составленный собственноручно Франком в 1935 г. список его публикаций статьи все же оказались внесены, а оттиск работы о К. Барте и Ф. Хайлере находится в фонде Франка в Бахметевском архиве<sup>1</sup>. Не раскрыто авторство публикуемых статей в указателях содержания журнала «Путь». Под инициалом С. предполагали видеть имя о. Сергия Булгакова, что совершенно исключено. По содержанию выражаемых идей и авторскому стилю эти материалы безусловно принадлежат С. Л. Франку.

Публикуемые письма хранятся в личных фондах С. Л. Франка (Box 1) и Н. А. Бердяева (Box 1) в Бахметевском архиве Колумбийского университета (Bakhtmeteff Archive. Rare Book and Manuscript Library. Columbia University, New York, USA), за исключением третьего письма из фонда РГАЛИ (Ф. 1496. Оп. 1. Ед. хр. 788. Л. 10-10 об.).

Ввиду важности упомянутых статей Франка мы перепечатаем их из журнала «Путь» (см. комментарии к письмам), подготовив тексты в соответствии с современной орфографией и пунктуацией и сохраняя при этом авторские особенности написания имен собственных.

<sup>1</sup> См.: Аляев Г. Е. К вопросу об атрибуции текстов С. Л. Франка // Парадигма: Философско-культурологический альманах. СПб., 2017. Вып. 27. С. 21.

**Литература**

- Гапоненков А. А. (2018) «...Нас объединяет то, что мы свободные мыслители...»: фрагмент переписки С. Л. Франка и Н. А. Бердяева 1938–1939 гг. // Тетради по консерватизму. №2. С. 85–90.
- Гапоненков А. А. (2014). Эпистолярный диалог С. Л. Франка и Н. А. Бердяева (1923–1947) // Вопросы философии. №2. С. 119–130.
- «В Берлине Вы объективно нужнее»: С. Л. Франк и Н. А. Бердяев в 1927 году. Фрагмент неизданной переписки (2016) / публ. А. Гапоненкова // Самопознание: информационный бюллетень Форума «Бердяевские чтения». Консервативные основы франко-русского сближения. №6. С. 61–65.
- Из переписки С. Л. Франка и Н. А. Бердяева (1923–1926). (2014) / публ., подг. текста и коммент. А. А. Гапоненкова // Вопросы философии. №2. С. 131–154.

**References**

- Gaponenkov A. A. (2018) «...Nas ob'edinyayet to, chto my svobodnye mysliteli...»: fragment perepiski S. L. Franka i N. A. Berdyayeva 1938–1939 gg. // Tetradi po konservatizmu. 2018. №2. S. 85–90.
- Gaponenkov A. A. (2014). Epistol'yarnyy dialog S. L. Franka i N. A. Berdyayeva (1923–1947) // Voprosy filosofii. №2. S. 119–130.
- «V Berline Vy ob'ektivno nuzhnee»: S. L. Frank i N. A. Berdyayev v 1927 godu. Fragment neizdanoj perepiski (2016) / publ. A. Gaponenkova // Samopoznanie: informacionnyy byulleten' Foruma «Berdyayevskie chteniya». Konservativnyye osnovy franko-russkogo sblizheniya. №6. S. 61–65.
- Iz perepiski S. L. Franka i N. A. Berdyayeva (1923–1926). (2014) / publ., podg. teksta i komment. A. A. Gaponenkova // Voprosy filosofii. №2. S. 131–154.